

## Compte rendu de réunion de la commission d'évaluation

Année universitaire : 2009-2010

Nom de la formation : **L1 Sciences Technologie Santé**  
Portail SV (semestre 1)

Code Apogée de l'étape : DDSTS1(71)

Nom du responsable  
de l'évaluation : Marc PRUDHOMME

Adresse mail : marc.prudhomme@biotoul.fr

Date de la réunion : 14 décembre 2009

### Enseignants présents

Nombre : 6

Liste : Stéphan MAUMONT (DE-A section B), Loïc TEN-HAGE (DE-A section C),  
Laetitia BRICHESE (DE-A section D), Thierry LEININGER (DE section E),  
Sylvain MASTRORILLO (DE-A section A, resp. UE OMV),  
Marc PRUDHOMME (DE, resp. UE VMC)

### Étudiants présents

Nombre : 5

Liste : Tonino RIZZO (B), Morgane SOULIER (B), Eric MOLLIER VOGEL (C),  
Estelle MURAIL (C), Anne ELLINCKHUYSEN (D).

### Points traités localement

(par l'équipe pédagogique ou la direction de la composante)

Point soulevé	Réponse apportée
---------------	------------------

### Points à traiter globalement (par l'établissement)

### Conclusions de la commission d'évaluation

Dans le but de ne pas multiplier les réunions, la commission d'évaluation a fait un bilan commun pour les toutes les sections (P4A : 75 ; P4B : 66 ; P4C : 78 ; P4D : 72 ; P4E : 73). Un total de 364 étudiants ont participé à l'évaluation, soit environ 60 % des inscrits.

#### Commentaires question 1 :

L'entretien lors de l'inscription des étudiants apparaît nécessaire. Il paraît nécessaire d'impliquer de le début du semestre S1 les enseignants référents.

Il apparaît que les modalités de contrôle de connaissances peuvent être mieux diffusées et expliquées (solution proposée : par affichage et par les enseignants en amphi, pour chaque UE).

#### Commentaires question 2 :

La cohérence entre les UE du portail SVS (except. math, physique) a été jugée satisfaisante.

Concernant les mathématiques et la physiques, les étudiants ne ressentent pas le lien avec la Biologie, qui est leur centre d'intérêt (ex. : « optique géométrique en physique ? », « en SVS

on s'attend à plus de biologie »...). Ce point nécessite un travail de la part de l'équipe pédagogique afin de mettre en avant la transversalité.

**Commentaires question 3 :**

Même si des redondances sont parfois notées par les étudiants, ils soulignent qu'elles procurent une meilleure compréhension.

**Commentaires question 4 :**

Globalement satisfaits, mais les étudiants souhaitent plus de contrôles intermédiaires afin de juger leur niveau au fil de l'eau.

**Commentaires question 5 :**

Globalement non satisfaits. Les locaux sont jugés dans un état déplorable (toilettes sales, amphi non adaptés ex : Denjoy..., salles non chauffées et non entretenues...Salles G et S vétustes...). Exception : bibliothèque.

**Commentaires question 6 :**

Les étudiants sont majoritairement satisfaits du contact avec les enseignants. En revanche, les étudiants reprochent le manque d'accessibilité du secrétariat du département L1 (heures d'ouverture non adaptées,...). Un double affichage (panneaux et page WEB) permettrait d'améliorer la communication avec les services administratifs.

**Commentaires question 7 :**

Les étudiants sont majoritairement satisfaits. Les disciplines plaisent à l'exception des mathématiques, de la physique et du 3PE. Pour les deux premières, les étudiants ne comprennent pas le lien avec la formation qu'ils ont choisie. Pour la troisième, elle est jugée comme de la « perte de temps ».

**Commentaires question A :**

Une présentation des UE optionnelle, lors des IP, par les responsables est souhaitée par les étudiants car l'enseignement ne correspond pas ou peu aux descriptifs du syllabus(ex : MiSex, atmosphère et océan, histoire des sciences). « Risques technologiques » est apprécié. « MBQ » est jugé intéressant mais avec des redondances et un investissement trop lourd dans l'exposé.

**Commentaires question B :**

Les étudiants sont satisfaits par les activités proposées pour les aider et les soutenir. Cependant, il apparaît clairement qu'un soutien et une mise à niveau sont nécessaires en mathématique, physique, notamment pour les étudiants provenant de bac ST, ES. Les étudiants ont apprécié le rôle du référent disciplinaire (projet « odace »), mais ne souhaitent pas trop de coaching.

**Commentaires question C :**

VMC aide dans le choix de la majeure, surtout pour les indécis. Les TD de VMC sont plébiscités et devraient être renforcés. Le thème 3 semble moins apprécié que les deux autres (« cancer », « listeria »).

**Commentaires question D :**

OMV aide dans le choix de la majeure, surtout pour les indécis. Les étudiants souhaiteraient plus de TD et TP. Le vocabulaire est jugé difficile et lourd. Un effort doit être fait pour rendre le cours plus interactif, sous forme de cours/TD.

**Commentaires question E :**

Le rythme de travail n'est pas homogène. Fin des cours fin novembre – Examen mi-janvier... Le planning doit être amélioré.

**Commentaires question F :**

Relativement satisfaits dans l'ensemble. En niveau 3, les étudiants jugent qu'ils font « du place ». En niveau 1 et 2, ils sont satisfaits. L'anglais scientifique est attendu.

**Commentaires question G :**

Les étudiants sont majoritairement insatisfaits de l'UE PPPE. Des commentaires non deman-

dés ont été effectués sur 80 % des fiches. Sans rentrer dans les détails, 100 % des commentaires sont très négatifs. Globalement, le fond et la forme sont critiqués. Les étudiants ne comprennent pas l'objectif de cette UE (« UE ne sert à rien... »). Ils ont souvent l'impression d'être en classe pour rien. Une réflexion sur cette UE est nécessaire afin de la rendre attractive pour les étudiants et ne plus renouveler cette sensation d'échec.

**Commentaire question H :**

Bonne ambiance de travail. Pas de commentaire particulier.

**Commentaires question I :**

Mise à niveau nécessaire en math et physique.

**Commentaires question J :**

Les étudiants souhaitent clairement un soutien généralisé à toutes les UE.

**Conclusions de la réunion**

Globalement, les objectifs de la formation sont atteints. Les étudiants apprécient la formation et les enseignements, à l'exception de l'UE de PPPE. Ils souhaitent plus de soutien, notamment dans les matières scientifiques « non disciplinaires » (mathématiques physiques). Ils souhaitent que ces enseignements soient en adéquation avec la biologie (mise en avant de la transversalité).

**Libellé des questions au choix de l'équipe pédagogique**

A – L'UE d'option répond-elle aux objectifs initiaux (découvrir des disciplines scientifiques non abordées dans le cursus du lycée, élargir son champ d'orientation, aborder des domaines d'application des disciplines scientifiques) ?

Question avec commentaire en précisant l'option choisie.

B – Les efforts de l'Université (accueil, information, suivi des étudiants, soutien) vous aident-ils à vous intégrer dans le système universitaire ?

C – L'UE de vision moléculaire de la cellule vous aide-t-elle à effectuer votre choix de majeure au second semestre ?

En commentaires : Donnez votre sentiment par rapport aux cours fondamentaux et thématiques. Pensez-vous que les TD vous aident à comprendre les cours (préciser la discipline).

D – Dans l'UE Organisation du Monde Vivant (BA/BV), pensez-vous que des séances de travaux pratiques vous aideraient à mieux assimiler les cours ?

E – L'ambiance de travail au sein de votre groupe ou section d'enseignement vous convient-elle ?

F – L'organisation en groupes de niveau en L1 (et en L2) vous aide-t-elle à améliorer vos compétences en langues et à être plus à l'aise dans la communication écrite et orale ?

G – Le Projet Personnel et Professionnel développé dans le cadre du PPPE, l'initiation au PEC et la rencontre avec des professionnels m'ont permis d'élaborer et de préciser mon projet d'orientation et de formation dans l'objectif de l'insertion professionnelle.

H – Le planning du premier semestre vous semble-t-il adapté au travail qui vous est demandé ?

I – Auriez-vous besoin d'une mise à niveau au début du 1<sup>er</sup> semestre en Mathématiques Physique, Chimie ?

J – Auriez-vous apprécié que le soutien soit généralisé à toutes les matières ?

Date : 27/01/2010