

Compte rendu de réunion de la commission d'évaluation

Année universitaire : 2009-2010

Nom de la formation : **L1 Sciences Technologie Santé**
Portail CBPS (semestre 1)

Code Apogée de l'étape : DDSTS1(71)

Nom du responsable

de l'évaluation : Rémy POUPOT, Jean-François GEORGIS

Adresse mail : remy.poupot@inserm.fr, jean-francois.georgis@aero.obs-mip.fr

Date de la réunion : 14 janvier 2010

Enseignants présents

Nombre : 7

Liste : Claudine PEYRE (Langues Vivantes), Philippe MONNIER (Mathématiques), Armand LOPES (Méthodologie Expérimentale), Jean-François LAHITTE (Chimie), Marc PRUDHOMME (UE Vision Moléculaire de la Cellule), Rémy POUPOT (Biochimie) et Directeur des Etudes

Étudiants présents

Nombre : 6

Liste : CHIARADIA Laura, GAZEL Aurélie, CHIKRI Mickaël, SAUQUES Kevin, GAVARD Rémy, TANARÉ Laura

Personnels technique et administratif présents

Nombre : 1

Liste : Nathalie ITUARTE, Dominique LOUSTAU

Points traités localement

(par l'équipe pédagogique ou la direction de la composante)

Point soulevé	Réponse apportée
1 – Question 1 : Déficit d'information	Pour le S2 : réunion de rentrée par le DE (Rémy POUPOT).
2 – Question 4 : Contrôle Continu manque en Vis Mol (1 colle, bien que très appréciée, ne suffit pas). Les QCM en Chimie : le 2 ^{ème} n'a pas été rendu ni corrigé mais 2 c'est bien En Math : les enseignants sont sensés présenter les copies la séance suivante	Les enseignants de Vision Moléculaire de la Cellules vont y réfléchir. Chimie : correction photocopiée et/ou commentée en TD Ce sera rappelé à l'équipe pédagogique

3 – Question 6 : heures d'ouverture qui ne conviennent pas	<p>Au fil des années, tous les créneaux ont été proposés ... en vain (rappel des heures de travail à l'UPS : 8h à 16h30). Mauvaise configuration des locaux pour un guichet d'accueil permanent. Souvent les questions (très spécifiques) s'adressent plus aux enseignants qu'au secrétariat.</p>
--	---

Points à traiter globalement (par l'établissement)

1 – Question 5 : l'état de certains amphis est déploré (Ampère et Coton), problème de chauffage des amphis en U2.

Conclusions de la commission d'évaluation

Le déficit d'information, les explications concernant la mise en place des différents dispositifs de soutien seront expliqués en début de chaque semestre par le Directeur des Etudes, à commencer par le S2 2009-2010 (semaine du 18 Janvier).

Libellé des questions au choix de l'équipe pédagogique

A – Les efforts de l'Université (accueil, information, suivi des étudiants, soutien) vous aident-ils à vous intégrer dans le système universitaire ?

« Tout à fait » + « Plutôt oui » ≈ 68%

22 commentaires : si les mesures d'accueil à l'Université ont été bien appréciées, en revanche 7 étudiants déplorent l'absence de soutien et de suivi en CBPS.

B – L'option répond-elle aux objectifs initiaux (découvrir des disciplines scientifiques non abordées dans le cursus du lycée, élargir son champ d'orientation, aborder des domaines d'application des disciplines scientifiques) ?

« Tout à fait » + « Plutôt oui » ≈ 68%

Une quarantaine d'étudiants (sur 97) ont cité l'option qu'ils ont suivie. Trois options ont fait l'objet de quelques commentaires. L'option SPU est, à plusieurs reprises, qualifiée de « très intéressante », permettant de découvrir un autre champ scientifique avec des applications de la physique en particulier. L'option MBQ est jugée par certains un peu décevante car trop proche des enseignements obligatoires en CBPS. Les cours sont toutefois particulièrement appréciés. Enfin, l'option « Histoire des Sciences et actualités scientifiques » apparaît trop théorique et n'aborde pas suffisamment les thèmes inscrits dans son énoncé (Histoire et actualités).

C – L'ambiance de travail au sein de votre groupe ou section d'enseignement vous convient-elle ?

« Tout à fait » + « Plutôt oui » ≈ 95%

13 commentaires dont 2 qui regrettent la jonction des 2 sections pour certains cours (l'amphi semble alors bruyant, disciplines non-indiquées)

D – Pour une meilleure compréhension des phénomènes étudiés en Sciences de la Vie et de la Santé, pensez-vous que la Chimie, la Physique et les Mathématiques (en tant qu'outil) sont utiles ?

« Tout à fait » + « Plutôt oui » ≈ 75%

Malgré ces résultats favorables à l'interdisciplinarité, les étudiants sont nombreux à ne pas apprécier la « trop forte présence » des mathématiques dont ils ne perçoivent pas bien l'intérêt et qui manquent de liens, selon eux, avec les autres disciplines. Dans une moindre

<p><i>mesure, la critique porte également sur la physique (notamment la Méthodologie Expérimentale) jugée trop « poussée ».</i></p>
<p>E – Quelles sont, selon vous, les principales qualités du portail CBPS? Ses principaux défauts ?</p> <p><i>70 commentaires</i> <i>La formation CBPS apparaît comme bien équilibrée avec une bonne coordination entre les différentes matières enseignées. La pluridisciplinarité, qui fait la spécificité de ce portail, est particulièrement bien appréciée des étudiants pour qui la pluralité des connaissances est perçue comme un moyen de s'ouvrir le plus de voies possibles et/ou de se réorienter plus facilement. Néanmoins, pour quelques étudiants, les objectifs de cette formation et les débouchés envisageables ne sont pas suffisamment clairs (cf. question 1 ci-dessus).</i></p>
<p>F – Vous avez choisi le portail CBPS parce qu'il est interdisciplinaire ?</p> <p><i>« Tout à fait » + « Plutôt oui » ≈ 85%</i></p>
<p>G – Vous avez choisi le portail CBPS parce qu'il est suffisamment généraliste pour vous laisser le temps de mûrir votre projet professionnel ?</p> <p><i>« Tout à fait » + « Plutôt oui » ≈ 80%</i></p>
<p>H – Le portail CBPS vous paraît-il suffisamment original pour être maintenu dans l'offre de formation de l'UPS ?</p> <p><i>« Tout à fait » + « Plutôt oui » ≈ 92% ... (60% « Tout à fait », aucun ne répond « Pas du tout »)</i></p>
<p>I – « Le Projet Personnel et Professionnel développé dans le cadre du PPPE, l'initiation au PEC et la rencontre avec des professionnels m'ont permis d'élaborer et de préciser mon projet d'orientation et de formation dans l'objectif de l'insertion professionnelle »</p> <p><i>« Tout à fait » + « Plutôt oui » ≈ 45%</i> <i>« Plutôt non » + « Pas du tout » ≈ 45%</i> <i>Difficile d'avoir les raisons des avis positifs et négatifs. Suggestion : programmer les séquences SCUIO et BU plus tôt dans le semestre</i></p>
<p>J – L'organisation en groupes de niveau en L1 (et en L2) vous aide-t-elle à améliorer vos compétences en langues et à être plus à l'aise dans la communication écrite et orale ?</p> <p><i>« Tout à fait » + « Plutôt oui » ≈ 68%</i> <i>Peu de retour sur les avis négatifs. Pour le niveau 4 (concerne 40 étudiants sur la totalité du L1) : mise en place d'atelier de discussion.</i></p>

Date : 14/01/2010