

Compte rendu de réunion de la commission d'évaluation

Année universitaire : 2009-2010

Nom de la formation : **L1 Sciences Technologie Santé**
Majeure IMM (semestre 2)

Code Apogée de l'étape : DDSTS1 (71)

Nom du responsable
de l'évaluation : Pascale LAURENS

Adresse mail : plarens@cict.fr

Date de la réunion : 4 mai 2010

Enseignants présents

Nombre : 8

Liste : Cédric BEAUME, Patricia CATHALIFAUD, Carole BERNON,
Véronique GAILDRAT, Pascale LAURENS, Pierre PUJOL, Pascal THOMAS,
Jacques TORT

Étudiants présents

Nombre : 0

Liste :

Personnels technique et administratif présents

Nombre : 1

Liste : Pascal DUFOUR (Directeur du L1)

Points traités localement (par l'équipe pédagogique ou la direction de la composante)

Point soulevé	Réponse apportée
1 – Utilité de certaines matières dans le cursus L1 IMM.	Un bon scientifique doit avoir un champ de connaissances scientifiques le plus large possible. Un mathématicien doit connaître de la physique, de même qu'un informaticien, afin de pouvoir évoluer et avoir un large champ de compétences dans sa future carrière.
2 – Soutien.	Le faible nombre d'étudiants ayant participé au soutien amène l'équipe pédagogique à réfléchir sur d'autres modes de soutien disciplinaire. « Office hour » : à généraliser. Tester en mécanique sans grand succès peut être dû à une timidité des étudiants de L1 et/ou procédé non encore habituel.

<p>3 – * Contrôles, devoirs, test... trop nombreux sur une même semaine.</p> <p>* Demande d'obtention des résultats aux divers contrôles le plus tôt possible.</p> <p>* La durée des devoirs en maths trop courte</p>	<p>Etablissement d'un calendrier plus strict à respecter par tous les enseignants de l'équipe pédagogique.</p> <p>* Rappel à toute l'équipe pédagogique que toute composition doit être rendue dans les meilleurs délais (un délai de 15 jours semble raisonnable). De façon générale, tout enseignant acceptant un enseignement en L1, accepte aussi les contraintes liées à cette année.</p> <p>Idée de mettre +sieurs questions et de corriger que 2 questions sur 10 par exemple.</p>
<p>4 – Problème de dialogue avec le secrétariat pédagogique vis-à-vis des horaires d'ouverture.</p>	<p>Heures d'ouvertures modifiées très souvent. Un créneau supplémentaire le matin, comptabilité faite des gens qui passent, peu d'étudiants passent.</p> <p>Déjà proposé entre midi et deux mais peu d'étudiants viennent : problème pour se restaurer au restoU.</p> <p>Mises en place de boîtes aux lettres pour déposer des questions: 2 à 3 questions seulement sur le semestre, réponse par mail de la part du SP...</p> <p>Demande d'ouverture sur 2 jours un peu plus tard le soir, mais au regard des emplois du temps, cela serait aussi impossible.</p>
<p>5 – MCC.</p>	<p>Homogénéité dans le calcul des notes à apporter au sein d'une même majeure.</p>
<p>6 – Problème avec un enseignant de mathématiques intervenant sur les deux sections d'IMM.</p>	<p>Le problème a été signalé au directeur du département d'enseignement de mathématiques.</p>

Points à traiter globalement (par l'établissement)

- 1 – Problèmes de propretés des locaux, de chauffage inexistant, d'éclairages, notamment les algécos, les salles G (G11), des salles dans le bâtiment U2 et les salles S, voire d'insalubrité. Problème récurrent qui doit être pris en charge par l'établissement le plus rapidement possible.
- 2 – Demande d'une couverture WIFI supérieure sur l'ensemble du campus.

Synthèse des questionnaires retournés

La majorité des étudiants sont des primo-entrants.

Une majorité d'étudiants considèrent que la charge de travail demandée est raisonnable avec pour la moitié d'entre eux, l'estimation d'un effort fourni insuffisant.

Les points positifs relevés sont :

1. Les informations relatives aux objectifs de la formation, à son organisation, aux MCC, à la cohérence entre les UE, le dialogue avec les enseignants sont appréciées par une majorité d'étudiants.
2. La formation répond aux attentes de la plupart des étudiants avec une bonification relative à la mise en place des tests, devoirs ou qcm selon les matières qui leur a permis de s'évaluer régulièrement.
3. Les étudiants ont, pour une grande majorité, choisi leur orientation vers la majeure IMM. Ils travaillent dans une bonne ambiance dans leur groupe et pensent être bien préparés

pour leur passage en L2.

Les points suivants ont été soulevés par les questionnaires :

1. Demande d'effectuer plus de TP que de cours en Informatique.
2. Demande d'utilisation supérieure de la plate-forme moodle de l'université pour donner des informations ainsi que les annales des différents exams.
3. Demande de soutien sur l'ensemble du semestre en mathématiques et en physique (mécanique et électromagnétisme).

Conclusions de la commission d'évaluation

Il est dommage qu'aucun étudiant ne soit venu, malgré de nombreux courriers électroniques ainsi qu'un affichage sur les panneaux de chaque section en temps et en heure (les étudiants n'avaient plus de cours au moment de la réunion).

Demande d'inscription à Moodle en même temps que l'IP du second semestre avec activation de l'adresse mail obligatoire- Activation à faire dès l'entrée en S1- pour tous les étudiants de L1 afin que la plateforme Moodle soit mieux utilisée.

Constat d'une baisse d'effectif en mi semestre après les premiers résultats.

Libellé des questions au choix de l'équipe pédagogique

A – La mise en place des DM, DS, mini-test, QCM vous a-t-elle permis de mieux vous évaluer, en êtes-vous satisfait ?

Merci de vos commentaires (trop dur, pas assez difficile, trop nombreux ...)

B – Le soutien mis en place en mathématiques, mécanique ou informatique, est-il, pour vous, satisfaisant (contenu, mise en place, forme...) ?

Merci de commenter en précisant si vous suivez un soutien et la (les) matière(s) concernée(s).

C – Pensez-vous que vous avez suffisamment d'occasions de poser des questions sur un enseignement, que les enseignants y répondent de façon satisfaisante ?

D – Pensez-vous qu'il y ait des améliorations à apporter pour la clarté des enseignements ? Quelles suggestions avez-vous ?

E – Comment évaluez vous la charge de travail demandée par la formation et votre effort personnel ?

- Réponse « Tout à fait » : Faible charge de travail et cela ne m'a pas demandé un gros effort.
- Réponse « Plutôt oui » : Charge de travail raisonnable et j'ai su gérer.
- Réponse « Plutôt non » : Charge de travail raisonnable mais j'ai produit un effort insuffisant. (donner éventuellement la raison au verso)
- Réponse « Pas du tout » : Charge de travail trop importante même si j'ai pu gérer.
- Réponse « Sans avis » : Charge de travail trop importante, je n'ai pas pu produire l'effort nécessaire. (donner éventuellement la raison au verso)

F – L'ambiance de travail au sein de votre groupe ou section d'enseignement a-t-elle été bénéfique ?

G – Pensez-vous pertinent d'étendre la forme cours-TD intégré proposée en mathématiques, aux autres matières de la majeure ?

H – Le contenu des programmes du second semestre correspond-il à vos attentes ?

I – Votre inscription en sciences, majeure IMM, est-elle un choix personnel ?

J – Pensez vous être personnellement bien préparé(e) pour passer en 2^{ème} année ?

Date : 4 mai 2010