

Compte rendu de réunion de la commission d'évaluation

Année universitaire : 2009-2010

Nom de la formation : **L1 Sciences Technologie Santé**
Majeure CBPS (semestre 2)

Code Apogée de l'étape : DDSTS1(71)

Nom du responsable
de l'évaluation : Rémy POUPOT

Adresse mail : remy.poupot@inserm.fr

Date de la réunion : 5 mai 2010

Enseignants présents

Nombre : 4

Liste : Colette DENIS (Physiologie Humaine), Jacqueline LACAZE (Mathématiques), Pascal PUECH (Physique), Rémy POUPOT (Biochimie), Directeur des Etudes

Étudiants présents

Nombre : 3

Liste : BELMAHI Nadia, AMIEL Jérémy, DUMESTRE Benoît

Personnels technique et administratif présents

Nombre : 1

Liste : Dominique LOUSTAU

Points traités localement (par l'équipe pédagogique ou la direction de la composante)

Point soulevé	Réponse apportée
1 – Question 1 concernant l'information des étudiants en début de Semestre.	Les points a) et b) avaient été mal évalués au S1 : (réponses positives <40% et 45% respectivement). Pour le S2, le Directeur des Etudes a fait une réunion de rentrée avec la section de cours : les résultats sont passés à plus de 70% de réponses positives pour les 2 points incriminés. Les étudiants pensent qu'une réunion d'information sur l'année suivante en fin de semestre serait une bonne idée ... dont acte.
2 – Question 3.	Redondance en Chimie / Biochimie (configurations absolues, conventions de Fischer). A voir entre Sophie FRANCESCHI et Rémy POUPOT.

	Redondance en Physio. Humaine, Biol. Cell. et Biochimie sur les RCPG. A voir entre Anne LORSIGNOL, Anastasia HATZOGLOU et Rémy POUPOT.
3 – Question 4 : concernant le Contrôle Continu. Certains étudiants en demandent plus (Maths et Physique), d'autres disent qu'il y en a trop et que cela leur laisse trop peu de temps pour d'autres activités.	Les Maths vont étudier plus en détail la question.
4 – Question 6 : dialogue avec le secrétariat pédagogique.	Les étudiants ont apprécié l'envoi des infos sur le Forum CBPS, celui-ci a constitué un moyen de communication efficient. Merci à toutes celles et à tous ceux qui se sont investis pour faire fonctionner cet outil.

Points à traiter globalement (par l'établissement)

1 – Question 5 : l'état de certains amphis est déploré (Ampère et Cotton), problème de chauffage des amphis en U2, des salles S (« insalubres ») et de certaines salles en U4 (salle 214).

Conclusions de la commission d'évaluation

Les points « déficitaires » au S1 ont été corrigés. L'équipe pédagogique du S2 doit voir déficit d'information, les explications concernant la mise en place des différents dispositifs de soutien seront expliqués en début de chaque semestre par le Directeur des Etudes, à commencer par le S2 2009-2010 (semaine du 18 janvier).

Libellé des questions au choix de l'équipe pédagogique

A – Pensez-vous que l'adéquation entre le contenu des cours, TD et TP est satisfaisante ? Dans le cas d'un avis négatif, précisez la(les) matière(s) concernée(s) et ce qu'il y aurait à améliorer.

Problème avec le 1^{er} TD de Physio. Humaine qui va être reconsidéré (Colette DENIS).

B – Les enseignements dispensés vous semblent-ils abordables à partir des connaissances acquises en classe de terminale et au 1^{er} semestre ?

Si non, indiquez votre série de baccalauréat, le 1^{er} Semestre que vous avez suivi et la (les) matière(s) dans laquelle vous avez le plus de difficultés.

« Tout à fait » + « Plutôt oui » ≈ 80%, RAS.

C – Avez-vous choisi cette formation parce qu'elle correspond à un projet professionnel ?

Si oui, précisez lequel. Si non, expliquez les raisons de votre choix.

Près de 80% des étudiants commentent cette question. Les commentaires soulignent l'intérêt et le choix réfléchi de l'interdisciplinarité. Beaucoup d'étudiants mentionnent un choix dans le domaine de la Santé (Pharmacologie, Cosmétologie...).

D – Le soutien mis en place en Chimie et en Biochimie a-t-il été satisfaisant ?

Cela concerne évidemment les étudiants qui ont suivi au moins une séance de soutien.

50% de « tout à fait » + 50% de « plutôt oui ». 55% des étudiants ont été concernés par ce soutien. À maintenir.

E – Libre expression ...

19 étudiants (sur 66) se sont exprimés ... pour revenir sur l'état des locaux notamment.

Concernant le PEC (Portefeuille d'Expérience et de Compétences) : il y a eu 4 séances de 1h30 (groupe de TD) dont une seule devant les machines. Cela semble trop peu aux étudiants (à voir avec Nelly CAPELLE, SCUIO), intérêt des 3 autres séances ?

<p>F – Êtes-vous satisfait de l'ambiance en Cours, en TD et en TP ? « <i>Tout à fait</i> » + « <i>Plutôt oui</i> » ≈ 85%</p>
<p>G – Les concepts développés dans les enseignements du 1^{er} semestre vous ont-ils permis d'aborder correctement ceux du 2^{ème} semestre ? « <i>Tout à fait</i> » + « <i>Plutôt oui</i> » ≈ 80%</p>
<p>H – Les enseignements dispensés vous semblent-ils suffisamment approfondis ? « <i>Tout à fait</i> » + « <i>Plutôt oui</i> » ≈ 65%</p>
<p>I – Pour une meilleure compréhension des phénomènes étudiés en Sciences de la Vie et de la Santé, pensez-vous que la Chimie, la Physique et les Mathématiques (en tant qu'outil) sont utiles ? « <i>Tout à fait</i> » + « <i>Plutôt oui</i> » ≈ 75% ; « <i>Plutôt non</i> » + « <i>Pas du tout</i> » ≈ 25%</p>
<p>J – La Licence CBPS vous paraît-elle suffisamment originale pour être maintenue dans l'offre de formation de l'université Paul Sabatier ? « <i>Tout à fait</i> » ≈ 82% ; « <i>Plutôt oui</i> » ≈ 13% ... <i>sans commentaire</i> ...</p>

Date : 5 mai 2010