

Compte rendu de réunion de la commission d'évaluation

Année universitaire : 2007-2008

Nom de la formation : **L2 Biologie générale et sciences de la terre et de l'univers**

Code Apogée de l'étape : 3DSBG1(71)

Nom du responsable
de l'évaluation : Christian CAYROL

Adresse mail : cayrol@cict.fr

Date de la réunion : 29 avril 2008

Enseignants présents

Nombre : 10

Liste : Narcisse GIANI, Colette DENIS, Pascale DUFOURCQ, Maria FERNANDEZ, Didier ALDON, Martine BRIET, Cécile DEMEUR, Agnès MAILLARD, Marie-Pierre CASTANIE, Anne-Marie TABACCHI

Excusés : Bernard ANDREU, Jean-Jacques DELVOLVE, Marie GRESSIER, Raoul MAZARS, Andrée PANISI

Étudiants présents

Nombre : 8

Liste : Nina CLARET, Paul ANTONIO, Marielle PAGES, Dorian BESSIERE, Adeline LOUGARRE, Jean-Baptiste PASCAL, Aurélien COSTES, Alice SALSE

Personnels technique et administratif présents

Nombre : 1

Liste : Sylvie RENAULT

Points traités localement (par l'équipe pédagogique ou la direction de la composante)

Point soulevé	Réponse apportée
1 – Forte demande <u>d'un suivi plus régulier</u> de l'étudiant au travers de contrôles dit continus.	Oui, l'équipe enseignante est d'accord pour des contrôles continus au titre d'une évaluation formative, mais une réserve en rapport avec un emploi du temps déjà chargé qui demande une prise en compte matérielle et financière de ces contrôles continus dès le début de l'année. Pour ce parcours, il est actuellement envisagé dans le but d'un suivi plus personnalisé, la mise en place tout au cours de l'année

	<p>d'interrogations orales du type « colles » telles qu'elles sont pratiquées dans les Préparations au concours des grandes écoles. L'équipe pédagogique émet plusieurs réserves. Elle considère que ce type d'évaluations morcelées s'éloigne des exigences des concours d'enseignement (CAPES, AGREG.) qui sont la seule finalité de ce cursus, notamment en termes d'aptitudes, de capacités à une vision synthétique.</p>
<p>2 – Session 2 Le problème posé pour l'organisation de la session 2, 4 semaines après la session 1 du second semestre :</p> <ul style="list-style-type: none"> - délais trop courts entre les 2 sessions, - débordement sur le mois de juillet pour le travail saisonnier des étudiants. 	<p>C'est une année de transition entre une habilitation à une autre. L'année prochaine tout devrait rentrer dans l'ordre. C'est également une filière qui prépare aux concours d'enseignement du secondaire (CAPES, AGREG.), à cette fin les étudiants sont tenu à un travail personnel régulier tout au long de l'année, un travail important de synthèse, ce qui ne peut se concevoir sur une courte période.</p>
<p>3– TP – TD Les étudiants posent le problème d'un trop grand nombre d'intervenants et notamment de vacataires dans une même matière, ce qui nuit parfois à la perception d'une logique des enseignements dispensés.</p>	<p>Les responsables pédagogiques doivent améliorer la concertation au sein de cette équipe, un effort à faire.</p>
<p>4– Redondances Il a été mentionné quelques redondances dans certaines matières.</p>	<p>Les enseignants responsables ont pris acte de ces remarques et vont y remédier.</p>
<p>5 – Préparation au concours du professorat des écoles Ce cursus ne répond pas aux spécificités de la préparation au concours de l'entrée à l'IUFM pour le professorat des écoles</p>	<p>Non, l'équipe renouvelle sa position : ce parcours prépare aux concours du secondaire, considérant qu'il existe une licence 3^{ème} année, pluridisciplinaire pour la préparation au concours d'entrée au professorat des écoles.</p>

Points à traiter globalement (par l'établissement)

1 –Aménagement des salles d'enseignement sur la base des techniques nouvelles de communication.

L'ergonomie (tables et fauteuils) est à revoir dans l'amphi du U2, elle n'est pas adaptée à une présence prolongée. De nombreux souffrent de douleurs dorsales.

2 – Remarque toujours renouvelée de l'état déplorable (moyenâgeux) des toilettes.

3- Demande d'un nombre significatif d'étudiants d'une salle équipée de micro-ondes, pour satisfaire une prise de repas individuelle (compte tenu des contraintes d'accessibilité au restaurant universitaire).

Conclusions de la commission d'évaluation

Ce compte rendu ne reprend pas les points positifs de la formation qui apparaissent à l'examen des histogrammes établis par le Service de lecture optique. Les étudiants sont globalement satisfaits de la formation. Toutefois, certains points ne semblent pas avoir pleinement répondu à l'attente d'une majorité d'entre eux et ont donné lieu à de larges discussions lors de la commission paritaire. Ils concernent différents points : les enseignements, la finalité du parcours, les modalités de contrôle des connaissances et sessions d'examens et enfin divers problèmes d'ordre matériel.

Date : 26 juin 2008