

Compte rendu de réunion de la commission d'évaluation

| |
|---|
| Année universitaire : 2007-2008 |
| Nom de la formation : L3 STAPS Management du sport Parcours Management du sport et du loisir |
| Code Apogée de l'étape : SLMMS1(71) |
| Nom du responsable de l'évaluation : Jean-René JOLY |
| Adresse mail : jrjoly@cict.fr |
| Date de la réunion : 24 juin 2008 |

Enseignants présents

Nombre : 1

Liste : Jean-René JOLY

Étudiants présents

Nombre : 2

Liste : Aurélie FABRE, Jean DEILHES

Points traités localement

(par l'équipe pédagogique ou la direction de la composante)

| Point soulevé | Réponse apportée |
|--|---|
| 1 – Les étudiants souhaitent avoir davantage d'enseignements de filière. | Certains enseignements de tronc commun permettent d'acquérir une culture générale, utile à la gestion et à l'administration des APS ; les changements de maquettes ne sont discutés que tous les 4 ans. |
| 2 – La note de recherche semble inutile et a soulevé d'énormes problèmes d'organisation. | Effectivement, l'organisation a été problématique cette année ; nous sommes en train de prendre des mesures pour y remédier ; mais le principe du maintien de cet enseignement n'est pas discuté pour plusieurs raisons (culture scientifique, accès aux masters, etc.) |
| 3 – Quelques redondances sont à noter. | Liées au changement de maquettes. |
| 4 – Problème des matières évaluées ensemble : en cas d'échec, l'étudiant doit tout repasser. | Le Département y réfléchit actuellement, l'idée serait de mettre en place des études de cas mobilisant l'ensemble des connaissances. |
| 5 – Il est dommage d'avoir modifié le poids des stages dans mes maquettes. | On ne peut le changer maintenant. |

| | |
|---|---|
| 6 – En langues (anglais), les exigences sont trop différentes entre les enseignants et il faudrait travailler sur des supports plus spécifiques. | Remarque transmise aux intéressés. |
| 7 – La gestion des absences, donc des MCC, n'est pas rigoureuse. | Remarque transmise à l'équipe pédagogique. |
| 8 – Il faut faire 5 dossiers au second semestre ; la charge est mal répartie. | Etude de solutions permettant un meilleur étalement. |
| 9 – Trop de cours sont organisés sur 4 heures ; l'apport de connaissances est alors souvent indigeste. | C'est un choix ; ceci permet de préparer à la vie professionnelle et au master. |
| 10 – Il faudrait plus d'interventions de professionnels. | En l'état de la maquette, c'est difficile d'en rajouter. |
| 11 – Administration de la formation : les emplois du temps sont affichés tardivement, ainsi que les résultats ; il y a parfois des erreurs d'affichage. | L'organisation tardive est liée à l'attribution des salles, qui est très complexe ; pour l'affichage des résultats, on peut gagner du temps au 1 ^{er} semestre mais pas au second. |
| 12 – Le suivi de stage est intéressant ; il faudrait apprendre à faire un CV et une lettre de motivation. | Cela devrait être fait en 2 ^{ème} année. |
| 13 – Il manque des contenus sur le secteur public. | Il faut aller plus loin (master) pour des contenus plus denses concernant le secteur public. |
| 14 – La richesse de certaines sorties (exemple Tépacap) n'est pas suffisamment exploitée. | Remarque transmise aux intéressés. |

Points à traiter globalement (par l'établissement)

1 – L'UE d'ouverture a soulevé des énormes problèmes d'organisation et d'équité ; certains cours sont inabordables et destinés plutôt à des étudiants spécialistes.

2 – Problème des salles destinées à l'enseignement : vétustes, non chauffées (amphis) et dépourvues de matériel de projection.

3 – Les toilettes de certains bâtiments sont dans un état indicible.

4 – Il manque des livres à la BIU qui se trouve également trop loin.

Conclusions de la commission d'évaluation

Formation intéressante, qui présente de nombreux points à améliorer. Beaucoup de ces points sont liés à la mise en place de la formation (nouvelles maquettes).

Date : 26 juin 2008