

Compte rendu de réunion de la commission d'évaluation

Année universitaire : 2007-2008

Nom de la formation : **L3 Sciences de la terre**

Code Apogée de l'étape : 3LSTP1(71)

Nom du responsable
de l'évaluation : Bernard ANDREU

Adresse mail : andreu@lmtg.obs-mip.fr

Date de la réunion : 10 avril 2008

Enseignants présents

Nombre : 7

Liste : Christine DESTRIGNEVILLE, Sylvie CASTET, Priscia OLIVA, Didier BEZIAT, Jean-Louis BOUCHEZ, Damien GUILLAUME, Bernard ANDREU

Étudiants présents

Nombre : 4

Liste : Tiphaine BLATTES, Cadia MANGANE, Mathieu CASTILLO, Bertrand TREY-AUBAN

Points traités localement (par l'équipe pédagogique ou la direction de la composante)

Point soulevé	Réponse apportée
1 – Près de 45% d'étudiants constatent des redondances entre des unités d'enseignement (mais ces redondances n'ont pas pu être précisées par les étudiants présents).	Chaque UE constitue un ensemble et les quelques redondances qui apparaissent, souvent sous la forme de rapides rappels, montrent les liens qui existent entre les différentes UE. La plupart du temps, ces rappels (plutôt que redondances) sont utilisés directement pour l'interprétation ou pour l'élargissement des concepts enseignés. De plus, parfois, il n'est pas inutile de répéter.
2 – Certaines UE comme la Cartographie manquent dans le cursus de la L3.	Une fois acquis les concepts de base, la cartographie s'enseigne sur le terrain. Le stage de 6 jours de L3 dans les Corbières (non encore effectué à la date de la réunion) est typiquement un stage de cartographie. La durée et le nombre de stages de terrain ne peut pas être multiplié (voir point 15). Peut-être faudrait-il envisager des heures de

	cartographie dans la prochaine habilitation ?
3 – Il n’y a pas assez de CC. Note : les MCC sont définies pour la durée du contrat quadriennal et ne sont pas modifiables en cours de contrat. Par ailleurs avec des UE comprenant de moins en moins d'heures, le découpage en nombreux CC est de plus en plus difficile.	La réduction du CC est due au manque de temps. Il est plus difficile de faire des CC avec des UE de 60 heures. Il a été décidé que les enseignants devraient essayer de placer au moins 2 CC (véritables) dans chaque UE en dehors des créneaux horaires des cours. Ces CC devront être planifiés dès le début de chaque semestre.
4 – Il n’y a pas d’anonymat pour les contrôles.	L'anonymat n'est pas prévu en L3. Compte tenu des faibles effectifs en ST, l'intérêt de l'anonymat serait nul. D'autre part l'anonymat n'est pratiqué que pour les examens écrits terminaux et cette demande est contradictoire avec les demandes des points 3 (plus de CC) et 10 (plus d'oral). Plus grave est la suspicion vis à vis des enseignants et de leur mode de notation que sous-tend cette remarque...
5 – Le matériel informatique est insuffisant et trop ancien (les ordinateurs et les logiciels ne fonctionnent pas correctement, il y a beaucoup de temps perdu en TP et pendant les contrôles).	L'UFR SVT est, de l'avis de toutes les instances de l'UPS, la plus mal lotie sur le plan de l'informatique, aussi bien en termes de locaux que de machines. Malheureusement cela ne se traduit pas par une volonté affirmée de modifier cet état de fait. Enseignants et étudiants vont essayer de trouver une solution avec le responsable de l'informatique auprès de l'UPS.
6 – Il n’y a pas d’affichage sur le panneau situé dans l'U3, 3 ^o étage.	C'est vrai, seuls quelques enseignants utilisent le panneau d'affichage. Les autres fournissent les informations aux étudiants par e-mail ou en utilisant le site Internet dédié. Ceci à la demande des générations précédentes d'étudiants qui trouvaient l'affichage peu commode du fait de l'obligation de se déplacer jusqu'au panneau. Les enseignants s'engagent à essayer d'utiliser davantage le panneau d'affichage.
7 – Les communications sont difficiles entre le secrétariat pédagogique et les étudiants.	Un problème ponctuel est survenu du fait que la secrétaire pédagogique s'est trouvée en congé maladie pendant les IP des UE d'ouverture. Pour les visites chez la secrétaire pédagogique, il serait bon que les étudiants prennent rendez-vous avant de venir. Les enseignants rappellent que les responsables de la CP et de la L3 peuvent momentanément remplacer la secrétaire (ce qui avait été fait pour les IP des UE d'ouverture).
8 – Pourquoi les étudiants n’ont-ils pas eu la possibilité de prendre l’UE « Planétologie »	Les UE d'ouverture sont par définition non disciplinaires. Il sera demandé au responsa-

comme UE d'ouverture ?	ble de cette UE de la proposer en UE d'ouverture pour les étudiants de la L3, et à l'UFR d'autoriser les étudiants à s'y inscrire.
9 – La dénomination STE de la licence ne correspond pas parfaitement aux thématiques enseignées, il y a plus de géologie que d'environnement.	Les enseignants font remarquer qu'il y a beaucoup d'environnement dans la licence (sous forme d'enseignement théorique de base), même si cela n'est pas clairement affirmé ; la plupart des UE conduisent à un M1 environnement tout comme elles conduisent aussi à un M1 STU. La spécialisation "Environnement" a lieu plutôt au niveau du M1.
10 – L'oral n'est pas suffisant au niveau de la formation.	Il est vrai qu'il y a peu d'oral dans la formation. Faire passer tous les étudiants à l'oral demande beaucoup de temps si l'on veut que cet exercice soit efficace. Une solution a été proposée pour augmenter les heures d'oral dans la formation : des exposés (notés dans les CC) dont les sujets auront été donnés à l'avance (sujets proposés par les enseignants ou les étudiants, et portant sur l'ensemble des UE enseignées) seront présentés par les étudiants en présence d'un moins un enseignant (tous les enseignants de la L3 devraient être impliqués), dans un créneau horaire fixe prévu en début de semestre. Mais, risque de notation très différente d'un enseignant à l'autre (voir point 12). Une étudiante propose la possibilité de réaliser des exposés oraux, au choix de l'étudiant, et non notés, mais cette idée n'a pas été retenue par la commission.
11 – Les étudiants ne se sentent pas suffisamment informés des possibilités de poursuite de leurs études en Master à Toulouse, ou sont informés beaucoup trop tard.	Ce défaut ne semble toucher que les masters toulousains. Comment les étudiants se renseignent-ils sur les Masters proposés par les autres Universités françaises ? Les informations fournis par e-mail ou par oral (par M. J.-M. Montel, Directeur du LMTG) ont eu lieu tardivement et simultanément pour les L3 et L2, ces derniers s'étant aussi plaint d'une information trop tardive (un an avant !). Il a été décidé que ces informations auront lieu à la fin du premier semestre ou au tout début du deuxième. De plus, les enseignants ont fortement incité les étudiants à aller chercher eux-mêmes des informations auprès de leurs aînés étudiants, des enseignants responsables de modules ou de filières (ou autres), ou sur le site de l'UPS. Les étudiants de M1 ou M2 des différentes filières pourraient être sollicités pour venir

	<p>discuter de leurs choix dans leur cursus (proposition d'un enseignant).</p> <p>Il serait souhaitable d'informer les étudiants de L3 sur les programmes de toutes les conférences et autres présentations proposées par l'OMP et le LMTG.</p>
<p>12 – Dans une UE assurée par 2 enseignants, des disparités apparaissent dans les programmes et dans les corrections des CC des groupes de TD et/ou TP.</p> <p>Les étudiants pensent que dans cette UE, les niveaux des TD sont au-dessous du niveau des CC.</p>	<p>En l'absence des enseignants de cette UE dans la commission et compte tenu de la spécificité du problème il est conseillé aux étudiants d'aller en parler avec les responsables de l'UE en question.</p> <p>Il est proposé en outre qu'un enseignant ne dépasse pas 30 minutes de présentation pour un TP ou TD de 2 heures, et qu'il contrôle au maximum la durée de son TP ou TD.</p> <p>Mais les enseignants souhaitent que les étudiants assistent à l'ensemble des cours, TD et TP, ce qui est loin d'être le cas.</p>
<p>13 – Des supports de cours supplémentaires sont demandés notamment dans les deux UE : Dynamique des Matériaux et Pétrologie Magmatique.</p>	<p>En Dynamique des Matériaux, les supports sont suffisants, c'est l'absentéisme des étudiants en cours et TD qui pose des problèmes.</p> <p>En Pétrologie Magmatique, il n'y aura pas de supports supplémentaires. Les étudiants doivent apprendre à réaliser des schémas simples pendant le cours, ce qui leur permet de mieux les comprendre et de les apprendre plus efficacement. L'enseignante ne tient pas à modifier sa pédagogie.</p>
<p>14 – L'oral dans les langues vivantes (Anglais particulièrement) n'est pas suffisant.</p> <p>Les contrôles ne reflètent pas le niveau des étudiants.</p>	<p>Pas de réponses proposées, les enseignants des langues étant absents à la réunion.</p> <p>La réponse à ces questions sera demandée par l'intermédiaire du responsable de la L3.</p>
<p>15 – Le nombre de journées de terrain ne semble pas suffisant.</p>	<p>80% des crédits de la commission pédagogique Sciences de la Terre sont utilisés par les stages de terrain. Il n'est pas possible de faire plus.</p> <p>Il est vrai que par rapport aux autres Universités françaises, la durée cumulée des camps de terrain pour l'ensemble de la formation est un peu plus faible à Toulouse. Mais la participation financière demandée aux étudiants est plus élevée dans les autres Universités.</p>
<p>16 – Trop de rapports de stages de terrain sont demandés en même temps.</p>	<p>Les périodes propices aux camps de terrain sont limitées vers la fin de l'année universitaire et les rapports ne peuvent être écrits qu'après les stages. Noter la contradiction avec le point 15 (car "plus de camps "signifie" plus de rapports").</p> <p>Par ailleurs, les étudiants sont au courant des demandes de rapports de stages de terrain</p>

depuis le début du semestre. Les dates de remise des rapports ne peuvent pas être reculées en raison des CT.
Il est proposé que les étudiants aillent discuter directement avec les enseignants concernés.

Points à traiter globalement (par l'établissement)

1 – Le matériel informatique est insuffisant et trop ancien (les ordinateurs et les logiciels ne fonctionnent pas correctement, il y a beaucoup de temps perdu en TP et pendant les contrôles).

2 – L'UE Planétologie devrait pouvoir être prise comme UE d'ouverture par les étudiants de L3 STE.

3 – Pourquoi y a-t-il une énorme disparité dans le nombre d'heures effectuées, dans les contenus (très inégaux) et dans les modalités de contrôle des connaissances, dans les différentes UE d'ouverture ?

4 – Pourquoi ne pas étendre l'anonymat dans les CT de Licence ?

5 – Le calendrier universitaire est mal réparti, trop condensé. Il manque une pause d'une semaine entre les deux semestres (mais une pause supplémentaire entraînerait un calendrier encore plus condensé !).

6 – Les locaux sont souvent dans un état lamentable.

Synthèse des résultats de l'évaluation

Population d'étudiants "normale" :

- 45 % d'étudiants ont 20 ans, 25 % ont 21 ans, 10 % ont 22 ans et 15 % ont 23 ans.
- 65 % d'étudiants n'ont jamais redoublé, et 25 % ont redoublé.
- 65 % d'étudiants ont 3 années post-bac.

La moyenne des appréciations par question est au-dessus de l'appréciation moyenne, du côté plutôt oui. Seules 2 réponses (3 et 6b) sont au-dessous de la moyenne.

La moyenne ordonnée des appréciations par questionnaire montre que 5 réponses sont situées au-dessous de la moyenne (17 %), donc 25 au-dessus (83 %). Les réponses sont homogènes et favorables à 83 %.

Les inscriptions pédagogiques qui permettent de fournir des informations aux étudiants, en début d'année universitaire, sur les objectifs, l'organisation et les modalités de contrôle des connaissances de la L3 se révèlent utiles et nécessaires. Les enseignants précisent, en outre, ces informations dans chaque unité d'enseignement dont ils sont responsables.

La cohérence entre les unités d'enseignement de la formation est satisfaisante à près de 80%. Des redondances inutiles apparaissent toutefois entre les UE, mais les étudiants n'ont pas pu préciser lesquelles (UE ou redondances).

Les modalités de contrôle des connaissances sont très satisfaisantes, tout comme l'environnement matériel de la formation (malgré des problèmes avec le matériel informatique et l'état des salles d'enseignement).

Le dialogue entre étudiants et équipes pédagogiques est satisfaisant et facile à instaurer. La formation correspond tout à fait aux attentes des étudiants, à 70% ; il manque cependant des heures d'oral, aussi bien dans la formation que dans l'évaluation.

Les rapports entre enseignements théorique et pratique sont très bons (à près de 90%), même si 20% d'étudiants pensent qu'il manque quelques journées de terrain.

Les informations relatives à leurs débouchés en Masters arrivent trop tardivement.

Les points faibles de la formation sont liés à l'absence de certaines UE (Cartographie, Planétologie, ...) et à une information trop tardive des débouchés en Masters.

Les points forts reposent sur de bonnes connaissances générales acquises en Géologie et Environnement, même si le côté concret des enseignements fait parfois défaut, sur la diversité des enseignements et des stages de terrain, et sur la disponibilité des équipes enseignantes.

Conclusions de la commission d'évaluation

Réunion très cordiale pendant laquelle des réponses précises ont été fournies, lorsque cela était possible, aux préoccupations ou doléances des étudiants.

Les étudiants, volontaires, ont représenté, en toute objectivité, l'ensemble des étudiants de L3.

Les réponses ont été données sans faux-fuyants ni langue de bois.

Les 5 principales propositions visant à améliorer le fonctionnement de la L3 STE sont les suivantes :

1. mise en place d'au moins 2 CC pour chaque UE ;
2. demande d'autorisation de suivre l'UE d'ouverture Planétologie pour les étudiants de L3 STE ;
3. augmentation du nombre d'heures d'oral dans la formation ;
4. informations sur les débouchés en Masters à la fin du semestre 1 ou dès le début du 2 ;
5. demande d'amélioration du matériel informatique auprès de l'UPS.

Libellé des questions au choix de l'équipe pédagogique

A – Jugez-vous que la place de l'oral soit suffisante au niveau de la formation ?

B – Jugez-vous que la place de l'oral soit suffisante au niveau de l'évaluation ?

C – Êtes-vous satisfaits du rapport entre l'enseignement théorique (cours) et l'enseignement pratique (TP) ?

D – Le nombre de journées de terrain vous paraît-il suffisant ?

E – Vous sentez-vous suffisamment informés des possibilités de poursuite de vos études en Master à Toulouse ?

Date : 14 avril 2008