

## Compte rendu de réunion de la commission d'évaluation

Année universitaire : 2007-2008

Nom de la formation : **L3 Chimie Moléculaire**

Code Apogée de l'étape : 2LCHO1(71)

Nom du responsable  
de l'évaluation : Corinne PAYRASTRE

Adresse mail : [payrastr@chimie.ups-tlse.fr](mailto:payrastr@chimie.ups-tlse.fr)

Date de la réunion : 14 mai 2008

### Enseignants présents

Nombre : 5

Liste : Fabien DELPECH, Michel ETIENNE, Maryse GOUYGOU,  
Corinne PAYRASTRE, Pierre SUTRA

### Étudiants présents

Nombre : 5

Liste : Alexandra AUDEVAL, Marjorie BOSCUS, Nicolas DURAY,  
Mathilde FARENC, Abdelhamid GHODBANE

### Points traités localement (par l'équipe pédagogique ou la direction de la composante)

Point soulevé	Réponse apportée
1 – Informations sur les objectifs de la formation : Les étudiants souhaitent plus d'informations en fin de L2 et surtout plus détaillées.	Cela peut s'expliquer car cette année les syllabus ont été disponibles pour les étudiants beaucoup trop tardivement (nouvelle habilitation). Cela ne devrait pas se reproduire.
2 – Modalité du contrôle des connaissances : Les étudiants se plaignent d'un manque d'information sur l'existence d'une épreuve orale pour les deux modules théoriques.  Ils souhaitent connaître cette date.	L'information sera donnée aux étudiants au début du S6 et elle sera intégrée aux documents de cours qui leur sont distribués en début de semestre avec les coefficients de chaque épreuve.  La date de l'oral leur sera communiquée le jour de l'écrit.
3 – Redondances entre les unités d'enseignement : Quelques redondances sont signalées entre l'Atomistique du S5 et la Chimie de coordination du S6.	Cela sera réglé au niveau des équipes pédagogiques concernées.

<p>4 – Points faibles de la formation : Quelques étudiants regrettent l'absence d'un stage en laboratoire et le manque d'ouverture sur les métiers de la chimie.</p>	<p>Il est possible de faire un stage d'été en L3 qui peut être validé pour le M1 comme UE d'ouverture sous réserve d'un avis favorable des responsables de cette formation. Cette information sera spécifiée aux étudiants lors de la présentation orale du L3. Une meilleure information sur les métiers de la chimie leur sera faite en les conviant aux trois journées organisées respectivement par, la SFC, le Master Pro analytique et le M2R. Au cours de ces journées des anciens de l'UPS ou autres viennent raconter leur parcours universitaires jusqu'à leur métiers actuels dans le privé ou le public. Des chercheurs confirmés ainsi que des étudiants en doctorat présentent également leurs travaux.</p>
<p>5 – Les étudiants se plaignent que les enseignements du tronc commun du S6 sont trop condensés en début de semestre (1 mois très chargé).</p>	<p>Ce problème sera discuté lors d'une réunion bilan organisée par le responsable du L3 Chimie et qui aura lieu très prochainement.</p>

### **Points à traiter globalement (par l'établissement)**

<p>1 – Informations sur les objectifs de la formation : Le site Internet a trop d'accès bloqués pour les étudiants qui le consultent depuis l'extérieur de l'UPS. Les étudiants souhaiteraient avoir accès à un suivi des étudiants qui ont quitté l'UPS.</p>
<p>2 – Les étudiants se plaignent que les partiels du S6 aient eu lieu pendant une période d'enseignement, ce qui a conduit à des épreuves le soir après une journée de cours et le samedi matin. Ils demandent, et les enseignants sont du même avis, qu'une semaine soit réservée, dans le calendrier universitaire, pour les partiels.</p>
<p>3 – Environnement matériel : Une insatisfaction est notée en ce qui concerne les locaux (hormis les salles de TP) : pas de chauffage très fréquemment dans certaines salles, manque de propreté, problèmes d'insonorisation (salles S en particulier).</p>
<p>4 – Secrétariat pédagogique : Les 25 % d'étudiants qui ont déclaré être insatisfaits du secrétariat ne remettent pas du tout en cause la qualité du personnel, au contraire ils en sont très satisfaits, mais ils ont parfois des problèmes en raison de leur emploi du temps pour pouvoir s'y rendre aux heures d'ouverture. Ils émettent donc le souhait d'une permanence entre 12h et 14h, une journée dans la semaine.</p>

### **Conclusions de la commission d'évaluation**

Mis à part le résultat pour 2 étudiants sur 16, l'appréciation moyenne de l'ensemble des étudiants est homogène et est globalement favorable.

### **Libellé des questions au choix de l'équipe pédagogique**

A – L'équilibre 2/3, 1/3 entre enseignement du tronc commun et des spécialités vous satisfait-il ?

B – Estimez-vous que l'enseignement de spécialité réparti sur toute l'année vous aurait facilité le cursus ?
C – Êtes-vous satisfait du choix de la spécialité ?
D – Le module de TP de la spécialité Chimie Moléculaire correspond-il à vos attentes en terme de déroulement (durée des TP sur une journée) ?
E – Pour l'enseignement de la spécialité Chimie Moléculaire, la cohérence Cours/TD/TP est-elle satisfaisante ?
G – Trouvez-vous pédagogiquement satisfaisant d'avoir deux enseignants pour les TD de Chimie de Coordination ?

Date : 26 mai 2008