

Compte rendu de réunion de la commission d'évaluation

Année universitaire : 2007-2008
Nom de la formation : L2 Physique
Code Apogée de l'étape : 2DPHY1(71)
Nom du responsable de l'évaluation : Pascal PUECH
Adresse mail : puech@cemes.fr
Date de la réunion : 29 mai 2008

Enseignants présents

Nombre : 5

Liste : **J. GROENEN, M. PUGNET, F. MATHIEU, P. VENTURINI, P. PUECH**

Étudiants présents

Nombre : 5

Liste : **S. PHILEMOND-MONTOUT, S. ROBERT, H. FLORIACH, C. MIRC, A. VIAL**

Points traités localement (par l'équipe pédagogique ou la direction de la composante)

Point soulevé	Réponse apportée
1 – Présentation des objectifs de la formation.	La reprise universitaire n'a pas permis d'anticiper les besoins des étudiants qui sont bien plus larges que la question posée. Une stratégie de communication sera mise en place à la rentrée.
2 – Sujets des partiels et des examens ne portant pas toujours sur une partie restreinte et définie du programme.	L'équipe attache une importance capitale à la démarche intellectuelle qui doit primer sur l'utilisation d'une batterie de formules. Une information dans ce sens sera donnée aux étudiants pour éviter des malentendus.
3 – Cohérence entre les unités d'enseignement.	La discussion montre que la phrase doit être reformuler et préciser car l'interprétation change en fonction de la personne : cohérence des contenus (un savoir du S3 sert au S4 ?, un savoir d'une unité d'enseignement sert dans plusieurs unité d'enseignement ?) ou cohérence des matières (il y a l'anglais, la connaissance du milieu professionnel, la chimie qui ne sont pas de la physique).

4 – Salles de TP très exiguës.	La rénovation de la barre 3TP1 est à l'origine de cette situation transitoire. L'historique de cette rénovation est repris.
5 – Connaissance du milieu professionnel ne permettant pas un assez grand échange d'idées.	Cette unité d'enseignement, mise en place suite à la directive du CEVU, est mitigée. Des améliorations simples verront le jour. Certains étudiants sont très satisfaits.

Points à traiter globalement (par l'établissement)

1 – Pas de lisibilité du site de l'université.

2 – Besoin de cours de soutien en petits effectifs.

3 – Calendrier universitaire avec des semaines de révision.

4 – Site statique avec informations relatives aux diplômes et aux règles en vigueur - parcours - débouchés.

5 – L'environnement matériel est mauvais, le site web de l'UPS ne permet pas d'avoir le parcours idéal pour une formation.

Conclusions de la commission d'évaluation

La formation est jugée positivement par la majorité des étudiants. Le contenu correspond à leur souhait. La proportion des TD/TP et cours est bonne et les quelques redondances (temporaires du fait du passage de la Thermochimie en L1 l'année prochaine) plutôt appréciées. Un ressenti meilleur aurait été possible en permettant le développement d'un esprit de groupe entre étudiants et en homogénéisant les messages pédagogiques au sein de chaque enseignement. Il est à noter que la mise en place de la nouvelle habilitation, avec un renouvellement de l'équipe enseignante notifié tardivement, des règles de passage inter-habilitation flottantes et un calendrier universitaire changeant n'a laissé place à aucune anticipation.

Le bilan de cette année va conduire à :

- La mise en place d'une stratégie de communication, avec un site fixe qui renverra vers les informations administratives et une liste de diffusion (avec un responsable par groupe de TP) les deux expérimentées dès l'année prochaine. Un trombinoscope sera mis en place.
- Une évolution de l'unité d'enseignement "connaissance du milieu professionnel", votée par le CEVU en prolongement du 3PE afin de permettre un plus grand brassage d'idées et augmenter l'interactivité inter-étudiants.
- Les inhomogénéités signalées dans certains enseignements pour les groupes de travaux dirigés feront l'objet d'une évaluation interne pour juger de l'efficacité des mesures prises par les équipes pédagogiques.
- La maîtrise d'un outil de calcul, appréciée après une phase d'apprentissage délicate, montre qu'il faut aller encore plus rapidement vers la résolution de problèmes physiques. Les évolutions apportées ont été jugées positivement et permettent d'envisager à terme un taux de satisfaction très important. Le même constat en mathématique montre qu'il faut connecter les notions développées systématiquement à la résolution de problèmes physiques.

Libellé des questions au choix de l'équipe pédagogique

A – Le module « connaissance du milieu professionnel » vous a-t-il été utile ?
Précisez au dos ce qui pourrait selon vous le rendre plus utile.

<p>B – La création d'un site web pour informer sur les parcours, vous informe et faire vivre la formation est envisagée. Cela vous paraît-il utile ? Précisez au dos quelques points essentiels à faire apparaître.</p>
<p>C – Si un site web est créé, seriez-vous prêt à y consacrer du temps pour assurer une mise à jour des informations vous concernant sur le long terme (5 ans) ? Précisez les informations que vous seriez prêt à mettre et celles que vous ne souhaiteriez pas voir apparaître.</p>
<p>D – Est-ce que les TP sont cohérents avec les cours/TD ? Précisez au dos les améliorations qui vous semblent judicieuses.</p>
<p>E – La progression de la « modélisation des problèmes physiques » entre le premier et le second semestre est-elle satisfaisante ? Précisez au dos ce qui vous semble intéressant d'améliorer.</p>
<p>F – La base des acquis de l'année dernière est-elle suffisante ?</p>
<p>G – Le rapport du volume horaire cours/TD est-il satisfaisant ?</p>
<p>H – Y a-t-il assez d'heures d'enseignement sur l'année ?</p>
<p>I – Des enseignements de soutien en petit effectif sont-ils souhaitables ?</p>
<p>J – La mise en place d'oraux est-elle souhaitable ? (envisageables en TP et modélisation)</p>

Date : 12 juin 2008