

## Compte rendu de réunion de la commission d'évaluation

Année universitaire : 2007-2008

Nom de la formation : **L3 Conception et fabrication**

Code Apogée de l'étape : 2LCFA1(71)

Nom du responsable  
de l'évaluation : Michel AGULLO

Adresse mail : agullo@cict.fr

Date de la réunion : vendredi 6 juin 2008

### Enseignants présents

Nombre : 5

Liste : Jean-Michel BALEYNAUD, Guillaume COHEN, Patrick GILLES, Daniel SIDOBRE, Michel AGULLO

### Étudiants présents

Nombre : 3

Liste : Eric LARA, Christophe DELFERRIERE, Netty ROSIER

### Personnels technique et administratif présents

Nombre : 1

Liste : Jean-Michel LAFFITE

### Points traités localement (par l'équipe pédagogique ou la direction de la composante)

Point soulevé	Réponse apportée
<p>1 – Redondance entre certains enseignements, en particulier en métrologie, cotation et méthodes. Les étudiants se plaignent de souvent refaire la même chose dans ces matières.</p>	<p>Il est nécessaire de redéfinir les objectifs de ces enseignements :</p> <p><b>Cotation</b> : étude et analyse des spécifications géométriques (construction d'un repère à partir des éléments de référence, etc.),</p> <p><b>Méthodes</b> : analyse d'un procédé de fabrication afin de respecter certaines spécifications,</p> <p><b>Métrologie</b> : contrôle de la conformité des spécifications.</p> <p>Néanmoins, au vu des résultats, cette redondance est loin de nuire. L'approche en cotation-métrologie en L3 se veut beaucoup plus théorique et générale que celle vue par les étudiants lors de leur parcours antérieur. Elle</p>

	prépare au cours de métrologie 3D du master.
2 – Organisation de l'emploi du temps. Un certain nombre d'imprévus ont conduit trop souvent à modifier l'emploi du temps en cours de semestre. Quand ceux-ci deviennent trop importants, cela crée une gêne pour les étudiants : beaucoup d'entre eux ont des activités extra scolaires qu'ils ont du mal à planifier.	Faire en sorte que les modifications d'emploi du temps restent exceptionnelles. Cette année, une dizaine de modifications de l'emploi du temps ont été nécessaires. Objectif : pas plus de 5 modifications l'année prochaine. Pour cela, anticiper et faire remonter au responsable de la formation le plus tôt possible les incompatibilités au niveau de l'emploi du temps.
3 – Spécificité aéronautique insuffisante.	Expliquer tout d'abord aux étudiants que la spécificité aéronautique concerne le parcours (L3, M1, M2) et non uniquement la L3. Toutefois, un effort doit être accompli dans certains enseignements afin de faire apparaître cette spécificité, notamment en conception, mécanique, fabrication au sens large.
4 – Nécessité de relever le niveau de certains enseignements.	Nous assistons depuis quelques années à une évolution de l'origine de nos étudiants. Les BTS s'orientent de plus en plus vers des licences professionnelles. Ils représentent aujourd'hui moins de 10% de nos étudiants (30% il y a quelques années). Nous avons par contre de plus en plus d'étudiants venant de L2 (6 étudiants cette année, peut être une dizaine l'année prochaine). Parallèlement, le flux des étudiants provenant de l'IUT Génie Mécanique de Toulouse ne cesse d'augmenter (80 % aujourd'hui). Il est important de nous adapter à cette évolution en élevant nous aussi nos niveaux d'exigences.

### **Points à traiter globalement (par l'établissement)**

1 – Les relations avec le secrétariat sont loin d'être satisfaisantes.

2 – Malgré la refonte du site Internet de l'UPS, les étudiants ont encore beaucoup de difficultés à y trouver les informations qu'ils cherchent, en particulier concernant la L3 CFAéro et, de façon générale, la filière génie mécanique : d'où la nécessité de poursuivre nos interventions au sein des différents IUT de la région afin d'informer et présenter à leurs étudiants nos formations et leurs débouchés.

### **Conclusions de la commission d'évaluation**

Outre les points soulevés précédemment, les étudiants semblent, dans l'ensemble, assez satisfait de cette formation et de ses débouchés.

<b>Libellé des questions au choix de l'équipe pédagogique</b>
---

A – L'information sur la Licence 3 MI parcours CFAéro, avant votre entrée en L3, vous paraît-elle satisfaisante ?
---

B – L'organisation de la Licence 3 MI regroupant certains cours avec d'autres parcours (GCI, GH et GMACS), vous paraît-elle satisfaisante ?
---

C – Le contenu pédagogique concernant le domaine scientifique (Mécanique, RdM, Traitements de modèles, Informatique) de la L3 MI parcours CFAéro vous paraît-il satisfaisant ?
--

D – Le contenu pédagogique concernant le domaine technologique (Conception mécanique, CAO, Fabrication, CN FAO, Automatisme, Gestion de Production, Traitements Thermique, Méthodes, Moyens de Production, Métrologie) de la L3 MI parcours CFAéro vous paraît-il satisfaisant ?
--

E – En précisant au verso le type de diplôme obtenu (L2, DUT, BTS, autres) avant votre entrée en L3 MI parcours CFAéro, diriez vous que cette licence est parfaitement adaptée à une poursuite d'étude ?
--

F – L'aide pédagogique, en dehors des cours, au sein de l'université (bibliothèques, contact enseignant, contact labo, etc.) vous paraît-elle satisfaisante ?
---

G – L'environnement et les conditions matérielles proposés (lieux géographiques des cours, logiciels proposés, matériels proposés en TP...) au sein de la L3 MI parcours CFAéro vous paraissent-ils satisfaisants ?
---

H – Vos conditions de vie universitaire (horaires, repas, hébergement, environnement général) vous paraissent-elles satisfaisantes ?
--

Date : 9 juin 2008