

## Compte rendu de réunion de la commission d'évaluation

Année universitaire : 2007-2008

Nom de la formation : **L3 MIA pluridisciplinaire à dominante Mathématique**

Code Apogée de l'étape : 1LPDM1(71)

Nom du responsable  
de l'évaluation : **Henri SÉNATEUR**

Adresse mail : [senateur@cict.fr](mailto:senateur@cict.fr)

Date de la réunion : 2 juin 2008

### Enseignants présents

Nombre : 7

Liste : **Anne BAUVAL, Alain BLANCHARD, Claire DARTYGE, Hélène DOLGOPOLOFF, Josiane POQUE, Henri SÉNATEUR, Maryvonne SPIESSER.**

### Étudiants présents

Nombre : 0

Liste : La date tardive de la réunion n'a pas permis la présence d'étudiants, mais le responsable de la formation les avait auparavant contactés pour faire émerger des questions et des remarques.

### Personnels technique et administratif présents

Nombre : 1

Liste : **Geneviève COMBES**

### Points traités localement (par l'équipe pédagogique ou la direction de la composante)

Point soulevé	Réponse apportée
1 – Enseignants et étudiants sont d'accord pour considérer que les étudiants ont choisi trop tardivement le sujet de leur « Projet », et en conséquence, qu'ils n'ont pas eu assez de temps pour y travailler.	L'année prochaine, le sujet du « Projet » devra être choisi au moment de l'inscription pédagogique. Les étudiants auront ainsi la possibilité d'y travailler pendant tout le second semestre.
2 – Concernant toujours l'UE Projet, certains étudiants auraient souhaité qu'on leur explique mieux ce qui était attendu.	Des précisions seront apportées, si possible par écrit.

3 – Certains étudiants auraient souhaité un plus grand choix d'UE optionnelles au deuxième semestre.	Il est exclu de créer de nouvelles UE. On pourrait envisager d'autoriser les étudiants à suivre des UE d'autres mentions, mais il y aura inévitablement des problèmes d'emploi du temps.
------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

**Points à traiter globalement (par l'établissement)**

1 – L'UE d'ouverture est généralement bien appréciée (cela dépend évidemment beaucoup de l'enseignant de l'UE).

Par contre l'horaire trop tardif (de 18h à 20h) est souvent très critiqué.

2 – Comme d'habitude, enseignants et étudiants se plaignent du mauvais état et du manque de propreté des locaux d'enseignement.

**Conclusions de la commission d'évaluation**

Le désaccord le plus important entre enseignants et étudiants porte sur les objectifs de la formation.

Certains étudiants souhaitent que ce parcours de L3 soit uniquement une préparation aux concours (Professorat des Ecoles, PLP, Concours administratifs).

Les enseignants ne sont pas d'accord avec ce point de vue. Ils considèrent que cette formation, qui est un parcours d'une Licence de Mathématiques, doit évidemment permettre une sortie à bac+3 avec des chances réelles de succès aux concours, mais que, s'adressant en particulier à de futurs enseignants, elle doit conforter leurs connaissances et les inciter à réfléchir sur les disciplines qu'ils ont étudiées.

**Libellé des questions au choix de l'équipe pédagogique**

A – L'existence de ce parcours de Licence vous semble-t-elle intéressante, bien que ce parcours ne soit pas conçu pour accéder à un master ?

B – La liste des unités d'enseignement optionnelles vous paraît-elle satisfaisante ? (en commentaires, vous pouvez indiquer les unités que vous souhaiteriez voir proposer, ou celles qui vous trouvez moins intéressantes)

C – Jugez-vous positivement l'existence de l'Unité d'Ouverture ? (suggestions possibles au verso)

D – Un ou plusieurs enseignements ont-ils posé problème ?

E – De manière générale, l'information que vous avez reçue à l'UPS sur les études en Mathématiques est-elle satisfaisante ?

Date : 26 juin 2008