

## Compte rendu de réunion de la commission d'évaluation

Année universitaire : 2007-2008

Nom de la formation : **L3 Mécanique**

Code Apogée de l'étape : 1LMEQ1(71)

Nom du responsable

de l'évaluation : Patricia CATHALIFAUD

Adresse mail : catalifo@imft.fr

Date de la réunion : 23 mai 2008

### **Enseignants présents**

Nombre : 3

Liste : Alain BERGEON, Patricia CATHALIFAUD, Mokhtar ZAGZOULE

### **Étudiants présents**

Nombre : 2

Liste : Fatine ENNAJI, Sébastien RAYE

### **Personnels technique et administratif présents**

Nombre : 1

Liste : Catherine BOUTEILLER

### **Points traités localement**

(par l'équipe pédagogique ou la direction de la composante)

Point soulevé	Réponse apportée
<p>1 – <u>TP numériques</u> :</p> <p>Certains étudiants ont exprimé leurs difficultés dans cette matière (18.5%).</p> <p>Certains souhaiteraient avoir plus d'aide en TP numériques, et estiment qu'ils sont trop seuls face à la machine.</p> <p>Certains d'entre eux pensent qu'ils auraient besoin d'un enseignement spécifique sur les aspects algorithmique/programmation pour</p>	<p>Il est vrai qu'un seul enseignant encadre 16 étudiants et ne peut donc en pratique accorder qu'un maximum d'un peu plus de 7 minutes par étudiant pour un TP de 2 heures. Or, dans ce type d'enseignement, où l'étudiant travaille sur un programme, l'aide que lui apporte l'enseignant est essentiellement individuelle.</p> <p>Une solution serait donc de permettre un taux d'encadrement plus élevé de ce type de TP.</p> <p>Un support lié aux aspects algorithmique/programmation sera mis à disposition sur le site web de la formation.</p>

pouvoir aborder les TP numériques.	Une partie des TP sera consacrée à ces aspects.
2 – <u>Mécanique Générale</u> : Certains étudiants ont exprimé leurs difficultés dans cette matière (22.2%). Ils estiment en particulier que cet enseignement est trop calculatoire.	Ces éléments seront transmis au responsable du module de mécanique générale.
3 – <u>Aspects pratiques</u> : Les étudiants estiment très globalement que cette formation répond à leurs attentes (réponse à la question 7 à plus de 90% positive). Certains ont cependant noté son manque d'aspects pratiques.	L'UE « ouvertures de la mécanique » du M1 mécanique-énergétique sera placée dans un créneau libre pour les L3 mécanique, qui seront invités à y assister s'ils le souhaitent. Cela leur permettra de voir les aspects pratiques de la mécanique telle qu'elle est enseignée en L3.
4 – <u>Calcul scientifique</u> : Certains étudiants ont exprimé leurs difficultés dans cette matière (11.1%). Ils ont exprimé leurs difficultés à cerner l'utilité pratique de cette matière. Ils estiment en particulier que cet enseignement est trop théorique.	Les enjeux du calcul scientifique seront clairement exposés en cours. La possibilité de participer aux conférences de l'UE « ouvertures de la mécanique » permettra aux étudiants de mieux cerner l'utilité de ce domaine pour des mécaniciens.
5 – <u>Anglais</u> : Certains étudiants ont noté des problèmes d'organisation dans cet enseignement, et certains regrettent qu'il n'y ait pas de groupes de niveau.	Ces éléments seront transmis au responsable du module d'anglais.
6 – <u>Mini-projets</u> : Les avis sont partagés concernant l'ajout de mini-projets (question D). Il est apparu que les étudiants s'inquiètent du surplus de travail que cela entraînerait.	Une conversion d'une partie des comptes rendus de TP en mini-projets sera discutée pour certaines matières.

<b>Points à traiter <u>globalement</u> (par l'établissement)</b>	
1 – État des locaux Les locaux sont sales et mal entretenus. L'état en particulier des toilettes dans la coursive du bâtiment 1TP1 est inacceptable.	
2 – Chauffage Certaines salles ne sont pas ou très mal chauffées.	
3 – Manque de salles d'enseignement Cela entraîne des emplois du temps trop déséquilibrés qui nuisent à la qualité des enseignements.	
4 – Accès aux salles d'informatique Il n'y a pas assez d'accès libre aux salles d'informatique. En particulier, les salles du bâtiment U3 ferment trop tôt (18h00).	
5 – UE d'ouverture Les appréciations des étudiants concernant cette unité d'enseignement sont très variées suivant l'UE choisie (question F : autant de satisfaits que d'insatisfaits). De fortes disparités de notation suivant les UE d'ouverture ont été notées. Une harmonisation globale des notes au niveau de tous les L3 serait fortement souhaitable pour éliminer ces disparités, et éviter de voir s'installer des UE d'ouverture réputées « faciles » ou « difficiles ».	

6 – Taux d'encadrement TP numériques

Il est apparu que le taux actuel d'encadrement de ce type d'enseignement (1 enseignant/16 étudiants) était insuffisant.

**Conclusions de la commission d'évaluation**

Les étudiants sont très majoritairement satisfaits par cette formation. Ils sont en revanche plus critiques sur l'environnement matériel, en particulier sur l'état des locaux et leur propreté.

**Libellé des questions au choix de l'équipe pédagogique**

A – Quels moyens d'aide à la réussite pourraient être mis en place selon vous pour améliorer la formation (format des enseignements, évaluation, disponibilité des enseignants,...) ?  
Répondre dans la zone commentaire.

B – Quels sont le ou les enseignements qui vous ont posé le plus de difficulté ?  
Répondre dans la zone commentaire.

C – Souhaiteriez-vous avoir plus de travaux pratiques numériques ?

D – Souhaiteriez-vous avoir plus de mini-projets à faire en dehors des heures de cours ?

E – Les prérequis des enseignements proposés par cette formation sont-ils bien dans la continuité de votre formation précédente ?

F – Êtes-vous satisfaits des UE d'ouverture ?

Date : 27 mai 2008