

## Compte rendu de réunion de la commission d'évaluation

Année universitaire : 2007-2008

Nom de la formation : **L3 Informatique et systèmes interactifs**

Code Apogée de l'étape : ULPII1(71)

Nom du responsable  
de l'évaluation : Frédéric LERASLE

Adresse mail : lerasle@laas.fr

Date de la réunion : jeudi 22 mai 2008

### Enseignants présents

Nombre : 5

Liste : Patrick DANÈS, Jean-Paul ARNAUD, Véronique GAILDRAT, Philippe JOLY, Frédéric LERASLE

### Étudiants présents

Nombre : 6

Liste : Gaëlle MOULIN, Johanne PERREAU, Sarah BONIN, Gaétan DESBERTRAND, Damien PERES, Ludwig BERNABÉ

### Points traités localement (par l'équipe pédagogique ou la direction de la composante)

Point soulevé	Réponse apportée
1 – Avis réservé sur le contrôle des connaissances.	<ul style="list-style-type: none"><li>- Mise en place cette année de la nouvelle maquette L3 et donc besoin de « rodage ».</li><li>- Nécessité de regrouper certaines UE pour limiter des examens couperets lorsque le nombre de matières par UE est trop faible. Il faut noter que l'intégration du L3 SI dans la mention Informatique nous a obligé à cette solution que regrette l'équipe des responsables.</li><li>- Mise en accès libre sur internet (Moodle) des supports d'évaluations pédagogiques : QCM, sujets examen...</li></ul>
2 – Interventions des professionnels peu satisfaisantes.	<ul style="list-style-type: none"><li>- Raison invoquée : manque de pédagogie.</li><li>- interventions certes avec une finalité différente mais bénéfiques pour les étudiants.</li><li>- Mieux cadrer leurs interventions, le bénéfice de celles-ci sur des disciplines académiques étant par exemple jugé mitigé.</li><li>- La réalité industrielle doit être découverte</li></ul>

	par les étudiants qui doivent comprendre que si l'intervention est du type universitaire elle est inutile.
3 – Dialogue avec le secrétariat pédagogique peu satisfaisant.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Manque de disponibilité du secrétariat de part la gestion conjointe de deux IUPs (SID et SI) et des charges associées.</li> <li>- Réflexion à mener sur les horaires du secrétariat dévolus à l'accueil des étudiants.</li> </ul>
4 – Inadéquation relative entre les attentes des étudiants et la formation.	Formation IUP pluri-disciplinaire donc attentes des étudiants L3 (première année du cursus) très variables de part leurs sensibilités et formations pré-IUP.

### **Points à traiter globalement (par l'établissement)**

1 – La propreté des locaux est jugée très insuffisante par les étudiants et l'équipe pédagogique. De plus, les salles (capacité, disposition, place du tableau et d'un écran pour vidéoprojection) sont parfois inadaptées.

### **Conclusions de la commission d'évaluation**

Globalement, la promotion est satisfaite de la formation L3 ISI. L'information en termes d'objectifs, organisation ou contrôle des connaissances de la formation sont jugées plutôt satisfaisantes par les étudiants. La cohérence entre UE, l'environnement matériel et le dialogue avec les enseignants de la formation sont également jugés satisfaisants. Néanmoins, le contrôle des connaissances (point local n° 1) et les interventions des professionnels (point local n° 2) font l'objet de quelques réserves. Le dialogue avec le secrétariat pédagogique est jugé peu satisfaisant (point local n°3). Enfin, la formation répond à leurs attentes pour environ 65% de la promotion (point local n° 4).

Concernant les questions à choix, les étudiants L3 se sentent intégrés dans leur formation à plus de 90%. L'autorisation des supports lors de certaines évaluations n'est pas jugée pénalisante pour assimiler les connaissances mais la discussion menée montre que ce constat reste à nuancer par la matière évaluée et l'intervenant. 85% des étudiants jugent positivement les bureaux d'étude car ils complètent utilement la formation par des enseignements pratiques. L'assiduité n'est pas jugée comme un critère à considérer dans ces évaluations. 80% des étudiants ont une expérience professionnelle avant leur entrée en Mastère 1 (stages de DUT/BTS, travaux saisonniers). Elle s'inscrit logiquement dans une démarche personnelle afin de mieux appréhender le milieu professionnel. Enfin, une forte proportion des étudiants (73%) est prête à suivre une formation internationale durant le cursus et explique sans doute le nombre sans cesse croissant de stages M1 IUP SI à l'étranger (30% en 2007-2008 par exemple) . L'évaluation se termine par des réserves très marquées sur la propreté des locaux et leurs adéquations aux besoins en enseignement (60% d'avis défavorables, point global n°1).

### **Libellé des questions au choix de l'équipe pédagogique**

A – Pensez-vous avoir rejoint la formation avec les pré-requis nécessaires ?

B – Vous sentez-vous intégré dans votre promotion ?

C – L'autorisation des supports lors des évaluations est-elle pénalisante pour l'assimilation des connaissances ?

D – Pensez-vous que les bureaux d'étude complètent utilement votre formation ?
E – Souhaitez-vous que l'assiduité soit prise en compte dans vos évaluations ?
F – Aurez-vous une expérience professionnelle avant votre Mastère ?
G – Seriez-vous prêt à suivre une formation internationale dans votre cursus ?
H – La propreté des locaux et leur adéquation aux besoins en enseignement sont-elles satisfaisantes ?

Date : 22 mai 2008