

Compte rendu de réunion de la commission d'évaluation

Année universitaire : 2007-2008

Nom de la formation : **L2 Informatique**

Code Apogée de l'étape : 1DINF1(71)

Nom du responsable
de l'évaluation : **Christian POMIAN**

Adresse mail : **pomian@irit.fr**

Date de la réunion : 29 avril 2008

Enseignants présents

Nombre : 6

Liste : **Hugues CASSE, Alain CROUZIL, Olivier GASQUET, Henri MASSIE, Julien PINQUIER, Christian POMIAN**

Étudiants présents

Nombre : 6

Liste : **Laurent ACKAPO ADDRA, Aboubacar BARRY, Akram KOUTCHOUKALI, Alexia MONDOT, Latifa SOUIBA, Vincent WATREMEZ**

Personnels technique et administratif présents

Nombre : 1

Liste : **Blandine BELCIKOWSKI**

Points traités localement

(par l'équipe pédagogique ou la direction de la composante)

Point soulevé	Réponse apportée
1 – Algorithmique L'algorithmique est utilisée dans divers modules : programmation, architecture des ordinateurs et système ; or dans ces modules les notations sont différentes.	Il y a un effort d'harmonisation à effectuer au niveau de tous les parcours de licence.
2 – Architecture 2 notations différentes pour la simplification par les tables de Karnaugh sont utilisées en cours et dans certains TD . Certains étudiants pensent avoir été désavantagés lors de la correction du partiel .	Éléments transmis au responsable du module d'architecture.

<p>3 – Contrôles</p> <p>45% des étudiants sont satisfaits du contrôle des connaissances de la formation. Cependant dans les commentaires aux questions et au cours de la discussion lors de la commission paritaire il apparaît que :</p> <ul style="list-style-type: none"> - des étudiants n'apprécient pas les QCM, - d'autres réclament plus de contrôles intermédiaires, - certains souhaiteraient disposer d'annales. 	<p>Le type et la fréquence des contrôles dépend des matières. Pour certaines matières il est difficile d'organiser plus de contrôles. Pour les annales la demande est transmise aux responsables des matières.</p>
<p>4 – Programmation</p> <p>Au S4 les étudiants regrettent que les sujets de TD ne soient pas distribués sur un support papier.</p> <p>Les sujets de TP ne sont pas distribués à l'avance, et les étudiants souhaiteraient disposer de corrigés après les séances de TP.</p>	<p>Éléments transmis au responsable du module.</p>
<p>5 – PPPE</p> <p>Module diversement apprécié, inutile pour certains, et utile pour d'autres.</p> <p>Les présentations des filières accessibles à partir du L2 et le suivi de l'étudiant par un tuteur ont été appréciés par un certain nombre d'étudiants (25%).</p>	<p>C'est la première année que ce module, imposé par le CEVU, est mis en place. En fin d'année nous ferons un bilan complet et nous modifierons le calendrier en conséquence.</p>
<p>6 – Projet tutoré</p> <p>Le sujet a été donné trop tard.</p> <p>Les étudiants ne font pas assez souvent appel à leur tuteur.</p>	<p>C'est la première année que ce projet tutoré est mis en place, nous attendons la fin du semestre pour faire un bilan complet et en tirer les conséquences pour l'an prochain.</p>
<p>7 – Langues</p> <p>35% des étudiants ont le sentiment de progresser, alors que 30% ont le sentiment contraire. Les étudiants bilingues se plaignent d'être exclus de l'enseignement des langues. Ils souhaiteraient que soient organisés des « forums » où ils pourraient se retrouver pour pratiquer leur deuxième langue.</p>	<p>Élément transmis à la responsable du module de langue.</p>
<p>8 – Absentéisme</p> <p>Dans certains cours l'absentéisme est important.</p>	<p>La matière et/ou la personnalité de l'enseignant peuvent jouer un rôle. D'une manière générale l'absentéisme est en augmentation depuis plusieurs années. Si on veut diminuer cet absentéisme il y a 2 solutions :</p> <ul style="list-style-type: none"> - soit on évite de refaire le cours en TD, - soit on passe en Cours-TD intégré, donc avec de petits effectifs.

Points à traiter globalement (par l'établissement)

1 – État des locaux : les locaux sont sales et mal entretenus (**remarque récurrente depuis plusieurs années**).

2 – Le matériel informatique est en mauvais état, et il est parfois obsolète (salles du bâtiment U3).

3 – Le calendrier universitaire ne prévoit pas de créneaux pour les contrôles partiels (**remarque récurrente depuis plusieurs années**).

Conclusions de la commission d'évaluation

L'évaluation a été effectuée par un nombre significatif d'étudiants (64), ce qui correspond à 60% des étudiants inscrits à cette formation.

La grande majorité des étudiants, 75%, est satisfaite ou plutôt satisfaite par la formation.

Les principaux points positifs de cette formation sont :

- C'est une formation qui correspond aux attentes des étudiants.
- La cohérence entre les UE.
- Le dialogue avec les enseignants.
- Le secrétariat pédagogique.

Les points faibles de la formation :

- L'état des locaux.
- L'état de certains matériels (salles de TP).
- Le calendrier qui ne dégage pas de temps libre pour les contrôles partiels.
- Les modalités des contrôles qui ne font pas l'unanimité.
- Les nouveaux modules PPPE et projet tutoré qui sont en phase de rodage.

Libellé des questions au choix de l'équipe pédagogique

A – La répartition des horaires entre Cours, TD et TP vous paraît-elle satisfaisante ?
(commentaire au verso)

B – Le module PPPE a-t-il été positif pour le choix de votre orientation future en L3 ?
(commentaire au verso)

C – Êtes vous satisfait de la liste des options qui vous ont été proposées au second semestre ?
(commentaire au verso)

D – Estimez-vous être suffisamment préparé pour la réalisation du projet ?
(commentaire au verso)

E – L'objectif de la formation en langues en L1 et L2 est de consolider et / ou d'approfondir vos connaissances de base en mettant l'accent sur l'expression orale. Cet objectif vous semble-t-il atteint en fin de L2 ? (commentaire au verso)

F – Vous paraît-il important qu'une semaine soit réservée dans le calendrier pour l'organisation des contrôles intermédiaires ?

G – Auriez-vous aimé avoir des cours de soutien dans une matière ?

Date : 12/05/2008