

Compte rendu de réunion de la commission d'évaluation

Année universitaire : 2007-2008

Nom de la formation : **L2 Electronique, Electrotechnique, Automatique et L2 Mécanique et Ingénierie**

Code Apogée de l'étape : 2DEEA1(71) et 2DIMC1(71)

Nom du responsable
de l'évaluation : **Laurent BERQUEZ**

Adresse mail : **Laurent.berquez@laplace.univ-tlse.fr**

Date de la réunion : 7 mai 2008

Enseignants présents

Nombre : 7

Liste : **G. CONTANS, L. BERQUEZ, B. HUSSON, P. CASTELAN, V. SEWRAJ, P. FRETON, P. GILLES**

Étudiants présents

Nombre : 8

Liste : **P. FRADIN, A. HALLAK, A. FAURE, Y. LE HUEDE, C. URBAIN, C. RODRIGUEZ, M. LAURENS, L. FIASCHI**

Personnels technique et administratif présents

Nombre : 0

Liste : **L. CHERBONNEAU (Absente et excusée)**

Points traités localement (par l'équipe pédagogique ou la direction de la composante)

Point soulevé	Réponse apportée
1 – Information sur les objectifs, son organisation et les modalités de contrôle.	Malgré les problèmes causés par les retours tardifs sur les habilitations des diplômés, plus de 70 % des étudiants sont satisfaits de l'information reçue sur les objectifs, l'organisation et les modalités de contrôles.
2 – Cohérence entre les unités.	Plus de 30% des étudiants trouvent qu'il n'y a pas de cohérence entre les UE. Après discussion avec les étudiants, il apparaît que c'est la question qui est différemment comprise par les étudiants. Certains se sont prononcés sur la cohérence entre les matières d'une UE.

	L'équipe pédagogique précise que dans certains modules, il y a une association entre une matière relevant de l'EEA et une matière de Génie mécanique ou génie civil. Cette association est parfois jugée incohérente mais est voulue par l'équipe pédagogique pour favoriser la compensation.
3 – Environnement matériel.	En fonction des salles et des bâtiments utilisés pour les cours et TP l'environnement de travail est très différent. (tables, chaises, écran de projection, chauffage et électricité manquent parfois dans les salles du type pré-fabriquées).
4 – Dialogue avec l'équipe de formation.	Plus de 85% des étudiants sont satisfaits du dialogue avec le secrétariat pédagogique et les enseignants de la formation. Le dialogue avec le secrétariat pédagogique s'est nettement amélioré par rapport à la précédente évaluation. Cela n'est sûrement pas étranger au fait que la secrétaire qui gère la formation le fait depuis plus de 4 ans. Lors de la précédente évaluation, plus de 3 secrétaires se sont succédées en moins de 2 ans !
5 – Langues.	L'enseignement de langues semble ne pas donner satisfaction aux étudiants en particulier par rapport à l'organisation et les types de texte étudiés. L'équipe de formation va travailler sur l'organisation avec les enseignants de langues et fournir des textes relevant du domaine de compétences de l'EEA, du GC et du GM.
6 – Redondance.	2 redondances dans le programme ont été signalées. L'équipe pédagogique va travailler sur ces 2 points.

Points à traiter globalement (par l'établissement)

1 – Espace numérique

L'amélioration de l'information faite aux étudiants et du dialogue avec l'équipe de formation n'est sûrement pas étrangère à la mise en place d'un site web où les étudiants ont accès à des informations diverses telles que : l'emploi du temps, les permutations de TP, des documents mis à disposition par les enseignants.

Ce site web totalise plus de 5500 visites sur 10 semaines d'enseignement au second semestre. Plus de 70% des étudiants se connectent au site pendant les premières semaines du semestre. L'équipe pédagogique met ainsi en évidence l'intérêt pour les étudiants que l'université travaille sur la mise en place d'un espace numérique de travail leur permettant au minima d'accéder aux documents cités ci-dessus.

2 – Semaine réservée aux partiels

Même si les étudiants sont satisfaits du contrôle de connaissance, ils demandent de réserver une semaine dans l'emploi du temps pour l'organisation des partiels.

3 – Seconde session en juin

L'organisation de la seconde session est bien accueillie par les étudiants. Les délais entre les deux sessions soulèvent des inquiétudes par rapport à la publication des résultats !

4 – Propreté des toilettes

L'avis des étudiants sur la propreté des toilettes au sein de cette université est unanime !

Conclusions de la commission d'évaluation

L'évaluation de la formation est jugée globalement positive par les étudiants des formations L2 MI et L2 EEA. Plus de 70 % des étudiants trouvent que cette formation répond à leurs attentes. Aucun point dur n'a été mis en évidence.

Libellé des questions au choix de l'équipe pédagogique

A – La réservation d'une semaine aux contrôles intermédiaires est-elle importante pour vous ?

B – Avez-vous le sentiment d'avoir progressé dans votre compréhension et votre maîtrise de la langue étrangère choisie ? Précisez la langue et les raisons au verso.

C – Organiser la seconde session fin juin, une bonne idée ?

D – 3 semaines entre les deux sessions, ce délai est-il suffisant ?

E – L'enseignement dispensé dans les modules optionnels (EEA, GM ou GC) vous a-t-il permis de confirmer vos choix ?

F – Les toilettes de l'université sont très propres !

Date : 19 mai 2008