

Compte rendu de réunion de la commission d'évaluation

Année universitaire : 2012-2013

Nom de la formation : **M1 Chimie (3 parcours)**

Code Apogée de l'étape : EMCHO(111)

Nom du responsable

de l'évaluation : Catherine AMIENS

Adresse mail : catherine.amiens@lcc-toulouse.fr

Date de la réunion : 7 mars 2013

Enseignants présents

Nombre : 3

Liste : Pierre GROS, Blanca MARTIN-VACA, Catherine AMIENS

Étudiants présents

Nombre : 6

Liste : Thomas KONINGS, Bénédicte CLAVERIE, Lola REYNE, Raphael MIRGALET, Fany ARLIGUIÉ, Bob FERNANDEZ

Personnels technique et administratif présents

Nombre : 1

Liste : Marie-Claire BEAUBELICOUX

Points traités localement

(par l'équipe pédagogique ou la direction de la composante)

Point soulevé	Réponse apportée
1/ Problème de pré-requis pour certaines UE, lié à la diversité d'origine des étudiants et au manque d'information quant aux UE à choix.	Un effort sera fait en concertation avec les collègues de Licence pour compléter les informations quant aux pré-requis associés à chaque parcours de M1 et M2, et avancer la réunion d'information en début de S5 ; plus de détails quant au contenu des UE à choix de M1 seront donnés lors des IP en S7.
2/ Problème de rythme de travail et nombre d'évaluations.	Le rythme de travail est nécessairement plus soutenu en Master qu'en Licence, et la part de travail personnel plus importante. Un effort sera porté sur l'échelonnement des évaluations de façon à répartir au mieux le travail dans le semestre. Selon les contraintes du calendrier une coupure sera envisagée à l'issue des partiels du S7.
3/ Certaines UE de TC sont mal adaptées au parcours SA (Polymères,	La structure actuelle du M1 est habilitée pour encore 3 ans ; ce point sera pris en compte lors de l'élaboration

Chimie organométallique, Chimie Organique, Modélisation Moléculaire), ou au parcours CFA (Matériaux à propriétés remarquables) ou CT (Calculus).	de la prochaine offre de formation. Une adaptation du contenu sera étudiée au cas par cas.
4/ Absence de soutien, colles, etc.	C'est une politique de l'Université, indépendante de l'équipe pédagogique qui insiste sur le fait qu'en Master l'étudiant doit de toute façon développer le travail personnel et être plus autonome qu'en Licence.
5/ Consignes floues ou tardives pour le projet de S8 et la rédaction du cahier de laboratoire.	Le projet de S8 est nouveau cette année, il faut donc le temps d'adaptation ; l'an prochain les consignes seront données dès la première semaine du S8, c'est le document écrit qui fait foi. La situation est comparable en ce qui concerne le cahier de laboratoire : une démarche unifiée se met en place pour l'an prochain.
6/ Transmission des informations aux étudiants hors site.	Les délégués seront mis à contribution.
7/ Interventions du SCUIO trop tardives.	Après discussion avec les personnels concernés, ces interventions pourront être avancées en tout début d'année.
8/ UE gestion de projet trop abstraite.	Cet enseignement s'est mis en place cette année pour la première fois, son contenu est voué à évoluer pour s'adapter aux besoins de la formation.
9/ Manque d'informations concrètes sur les débouchés.	D'anciens diplômés seront invités à la réunion de mi semestre (S7) de façon à faciliter l'échange d'informations, la réunion d'information sur les Masters sera avancée.

Points à traiter globalement (par l'établissement)

1/ Chauffage défectueux et matériel saccagé en salles S.

2/ Manque de petit matériel en TP : point lié au budget limité du département de chimie, de la FSI et de l'Université dans son ensemble.

3/ Salles affectées trop éloignées les unes des autres : regrouper autant que possible par journée entière les affectations de salles lorsqu'une délocalisation sur le site de la formation continue est nécessaire, sinon retards importants et problèmes d'accès au RU.

5/ Horaires de la bibliothèque incompatibles avec l'emploi du temps : il est vivement demandé à ce que la bibliothèque soit accessible entre 18h et 21h pour permettre le travail personnel demandé aux étudiants en Master, et pour faciliter la préparation des examens.

6/ Écrans pour vidéoprojection de taille inadaptée (format cinéma en U4), ou tagués en salles S.

7/ Polycopiés imprimés trop petit ou disponibles seulement en version électronique : point lié au budget limité du département de chimie.

8/ Temps d'attente trop long au RU : il faudrait ouvrir une chaîne supplémentaire au moins.

Synthèse et commentaires des résultats de l'évaluation

L'évaluation de la formation montre que la grande majorité des étudiants est satisfaite de l'offre de formation ; les quelques points soulevés concernant cette offre de formation pour-

ront être traités au niveau local dès la rentrée prochaine.
Malgré cela certains points liés à l'infrastructure ne peuvent pas être pris en compte par l'équipe pédagogique qui s'associe aux étudiants pour demander une mise à niveau du matériel et des locaux d'enseignement.

Libellé des questions au choix de l'équipe pédagogique

A – Les débouchés associés à la formation proposée vous semblent-ils bien visibles ? Indiquez dans quel objectif professionnel vous avez choisi cette formation.

B – Pensez-vous que l'enseignement du tronc commun complète votre formation de manière pertinente ?

C – L'enseignement de gestion de projet vous a-t-il été utile ?

D – Les séances proposées par le SCUIO au premier semestre vous ont-elles été utiles ?

E – La formation vous aide-t-elle à définir ou finaliser votre projet professionnel ?

F – Êtes-vous satisfait de la qualité des supports de cours/TD/TP ?

G – Avez-vous eu des difficultés avec l'organisation du calendrier (rythme des cours, dates d'examens, etc.).

H – Les relations avec le secrétariat pédagogique de la formation vous paraissent-elles satisfaisantes ?

Date : 07/03/2013