

Compte rendu de réunion de la commission d'évaluation

Année universitaire : 2011-2012

Nom de la formation : **M2P Physique et chimie de l'air et des océans**

Code Apogée de l'étape : EPTPC1(111)

Nom du responsable de l'évaluation : **Dominique SERÇA**

Adresse mail : serd@aero.obs-mip.fr

Date de la réunion : 8/03/2012

Enseignants présents

Nombre : 5

Liste : **Dominique SERÇA, Corinne JAMBERT, Pieter VAN BEEK, Alexei KOURAEV, Francis AUCLAIR**

Étudiants présents

Nombre : 0

Liste :

Points traités localement

(par l'équipe pédagogique ou la direction de la composante)

Point soulevé	Réponse apportée
1 – Enseignements trop tournés vers la recherche. Manque côté plus adapté à l'entreprise.	⇒ Fonctionnement en bureau d'étude (étude transversale) ⇒ Renforcer les liens entre modules ⇒ Prévoir de nouveaux intervenants professionnels, notamment sur les normes
2 – Trop de modélisation.	⇒ Mise à niveau informatique Matlab / Fortran ⇒ Alléger la partie modélisation atmosphérique
3 – Problème d'accumulation de travail en fin de semestre.	⇒ Etaler les enseignements sur 18 semaines (+1 semaine par rapport à 2011-2012) ⇒ Planifier le travail à la place des étudiants en demandant de rendre les CR au fur et à mesure (max 2 semaines de délai) ⇒ Positionner le max de créneaux dès le début du semestre, y compris les visites et les examens

Points à traiter globalement (par l'établissement)

1 – Problèmes de salle (NDRL: pas de salle fixe pendant le 1 mois d'enseignements, de nombreux changements à la dernière minute, des doubles réservations sur les salles, des salles inadaptées...), trop de déplacements entre lieux de cours.

⇒ *Possibilité d'une salle dédiée.*

2 – Prise en charge des déplacements pour les visites : budget déplacement demandé en fin d'année 2011.

⇒ *En attente d'une réponse.*

Synthèse et commentaires des résultats de l'évaluation

Formation qui démarre, de nombreux problèmes logistiques liés à l'absence de secrétaire et de salle en début d'année. De nombreux cours retardés en fin de semestre et donc un semestre déséquilibré.

Pour le contenu, faire une meilleure présentation en début d'année du contenu exact des modules. Bien préciser que la modélisation est une matière importante pour leur insertion future. S'adapter aux étudiants n'ayant jamais fait de programmation par une mise à niveau en début de semestre.

Libellé des questions au choix de l'équipe pédagogique

A – Pour les étudiants ayant suivi le M1 AOC : le contenu du M2 PCAO est cohérent avec celui du M1.

Pour les étudiants n'ayant pas suivi le M1 AOC, le contenu du M2 PCAO est d'un niveau accessible.

B – La recherche du stage s'est bien passée. Si ce n'est pas le cas, de quelle aide auriez-vous aimé bénéficier ?

C – L'évaluation des intervenants extérieurs est satisfaisante. Si ce n'est pas le cas, commentez.

D – L'organisation du semestre vous semble adéquate. Si ce n'est pas le cas, que changeriez-vous ?

E – L'importance respective de chaque thématique vous paraît adéquate.

F – Le contenu des cours vous semble adapté à vos attentes.

G – Les formats des supports de cours vous conviennent.

H – La venue d'intervenants extérieurs est un plus dans la formation.

Date : 9/03/2012