

Compte rendu de réunion de la commission d'évaluation

Année universitaire : 2011-2012

Nom de la formation : **M2P Ingénierie des procédés**

Code Apogée de l'étape : EPP1P1(111)

Nom du responsable

de l'évaluation : **Théo TZEDAKIS**

Adresse mail : tzedakis@chimie.ups-tlse.fr

Date de la réunion : 20/01/2012

Enseignants présents

Nombre : 3

Liste : **Jean-François LAHITTE, Jean-Christophe REMIGY, Théo TZEDAKIS**

Étudiants présents

Nombre : 4

Liste : **Marine PEYRON, Ingrid ROUVRE, Leslie SAPIN, Christopher TONICELLO**

Points traités localement

(par l'équipe pédagogique ou la direction de la composante)

| Point soulevé | Réponse apportée |
|---|---|
| 1 – Difficultés quant aux notions fondamentales lorsque l'on est issue d'une autre formation. | Une UE type pré-requis a été mise en place afin d'aider les étudiants issues d'autres formations ; il reste cependant beaucoup de travail personnel pour intégrer la totalité des notions dispensées dans la discipline, avant le M2 Pro. |
| 2 – Difficultés (attentes assez longues), lors de la conduite des séances des travaux pratiques réalisés dans les salles du bât. 2TPII. | Hors le dédoublement des appareils (qui ne paraît pas opportun compte tenu de leur coût), il n'y a pas de solution simple dans la configuration actuelle. Le fait que les appareils sont, pour des raisons d'utilisation dans différents modules, disposés dans au moins deux salles, entraîne certaines difficultés. Un effort sera effectué dans la fourniture des documents permettant aux étudiants une « autonomie » certaine. |
| 3 – Agencement des enseignements donnant l'impression d'improvisation. | L'EDT est assez complexe car il prend en compte : - les enseignements de deux « parcours » ProSép et ProElec, - les enseignements de la passerelle, - la disponibilité d'une seule salle attitrée pour les enseignements. Ceci amène à dispenser en premier les enseignements du tronc commun puis viennent les spéciali- |

| | |
|---|--|
| | <p>tés.</p> <p>Le grand nombre des matières enseignés, ainsi que leur relatif faible volume, amène à des créneaux, lesquels bien que proposés aux enseignants ‘à la carte’, suivent cependant une succession temporelle logique. Les créneaux proposés pour les séminaires industriels, sont totalement ‘aléatoires’, car liés aux contraintes des nos partenaires du secteur privé.</p> |
| 4 – On note quelques retards sporadiques des enseignants, et dans certains cas, quelques absences non accompagnées d’avertissement préalable. | Une sensibilisation de l’équipe pédagogique sera entreprise. |
| 5 – Le volume horaire de certaines matières étant faible, les étudiants souhaiteraient que ces enseignements soient présentés comme des séminaires. | Cela ne peut être envisagé durant cette habilitation. En outre, ces enseignements visent à donner à l’étudiant les notions principales des multiples facettes de la discipline des procédés physicochimiques, aussi, vu le faible nombre d’heures qui leur est attribué, ils sont essentiellement descriptifs, tout en permettant à l’étudiant d’aller plus loin, lorsque nécessaire. De plus, ces enseignements, contrairement aux séminaires, sont sanctionnés par des examens et rentrent en compte dans le résultat obtenu par l’étudiant. |
| 6 – Certains enseignements sont similaires à ceux dispensés en M1 PPC (Traitements de surface, Corrosion, filtration membranaire, plan d’expériences, ...). | L’origine diversifiée des étudiants d’une part, ainsi que le caractère optionnel de certains de ces enseignements en M1 PPC d’autre part, expliquent partiellement certaines répétitions. Un effort sera mené en M2 pro visant à l’approfondissement et l’élargissement des exemples et applications fournies et adjacentes à ces disciplines. |
| 7 – Les notes ne sont pas remises rapidement aux étudiants. | Compte tenu de la courte période où sont dispensés les enseignements, les délais d’obtention par les étudiants des notes n’excèdent jamais 2 mois. Par ailleurs, il n’est pas demandé aux enseignants de communiquer les notes, et ce dans un souci d’harmonisation (toujours en faveur de l’étudiant) lors de la délibération. Cependant, et afin de renseigner l’étudiant sur ces résultats intermédiaires, un entretien à mi parcours sera envisagé dès l’année prochaine, afin de sensibiliser celui-ci sur sa situation personnelle. |
| 8 – Relative à l’absence de ressources en ligne (Moodle). | Le fait que la plupart des enseignements dispensés soient spécifiques, et pour certains relevant des activités recherche des intervenants, explique ce manque. La communication par email est bien entendu effective ; il est envisagé de mettre à disposition des étudiants certaines informations (annales, bibliographie, ...) probablement dans des supports type Google documents. |
| 9 – Cours sur la QSE. Les étudiants souhaitent avoir un cours complet sur la | La présentation de cet enseignement sera adaptée en conséquence. |

| | |
|--|--|
| thématique, à privilégier au dépens de l'intervention sur la rédaction des CV. De plus ils mentionnent une évaluation 'chargée' (oral/écrit/examen). | |
|--|--|

Points à traiter globalement (par l'établissement)

1 – Problème, mentionné par les étudiants, de disponibilité d'une deuxième salle (deux parcours dans le même diplôme).
Malgré une prise en charge extrêmement efficace par notre secrétaire pédagogique, la faible disponibilité des salles nous a amené à dispenser des enseignements dans diverses salles, exiguës et fréquemment « géographiquement éloignées » (sur des créneaux successifs). Cette situation s'est légèrement améliorée vers la fin du semestre, mais le problème reste entier et se présente chaque année.

Synthèse et commentaires des résultats de l'évaluation

La formation semble satisfaire les attentes des étudiants ; de façon générale, les enseignements présentés ont pour objectif d'une part d'éveiller la réflexion des étudiants, et d'autre part, de les préparer à intégrer la vie active, et en ce sens la formation semble remplir sa mission.
 Des nombreux points sont mentionnés, pour lesquels les solutions existent et seront mises en place, dès la rentrée suivante, afin d'améliorer cette formation.

Libellé des questions au choix de l'équipe pédagogique

A – Quelles ont été vos motivations pour candidater :

- à un niveau master ?
- à cette formation ?

B – Vous jugez-vous bien préparé(e)s à suivre cette formation étant donné votre formation initiale (à préciser) ?

C – Pensez-vous que les enseignements dispensés ont été :

- clairs et bien structurés ?
 - suffisamment illustrés (exemples d'application ou exercices ou autres...) ?
- Commentaires précis souhaités.

D – Pensez-vous que tous les enseignements dispensés :

- sont nécessaires à la formation ?
 - répondent aux besoins du monde socioprofessionnel (dans la discipline) ?
- Commenter clairement et précisément vos suggestions et propositions.

E – Quels sont, selon vous et toujours en général, les points forts et les points à améliorer de cette formation ? (accompagner la réponse avec vos suggestions)

F – Quel retour avez-vous sur votre expérience de recherche du stage ? (aide de l'équipe enseignante, nombre et diversité des propositions trouvées, votre propre recherche....)

G – Que pensez-vous de la possibilité donnée, de suivre la formation dans deux diplômes simultanément (passerelle M2R/M2Pro) ?

H – Pensez-vous que le module « projet » complète correctement la formation et vous permet de mieux aborder le sujet confié durant le stage ?

Date : 4/02/2012