

Compte rendu de réunion de la commission d'évaluation

Année universitaire : 2011-2012

Nom de la formation : **M2I Sciences physiques et chimiques fondamentales**

Code Apogée de l'étape : EIPCH1(111)

Nom du responsable
de l'évaluation : Michel GOIRAN

Adresse mail : michel.goiran@lncmi.cnrs.fr

Date de la réunion : 20/01/2012

Enseignants présents

Nombre : 2

Liste : Marie-Joëlle MENU, Michel GOIRAN

Étudiants présents

Nombre : 2

Liste : N. BOURGADE, A. ROUPIOZ

Personnels technique et administratif présents

Nombre : 1

Liste : V. BESOMBES

Points traités localement

(par l'équipe pédagogique ou la direction de la composante)

Point soulevé	Réponse apportée
1 – Les MCC de certaines UE n'étaient pas clairement définies pour les étudiants en début d'année. (question 2.c)	Les responsables de la formation contacteront les responsables de ces UE pour que l'information soit donnée en début d'année.
2 – Le degré de difficulté de certaines UE est inadapté. (question 4)	Il faut proposer d'autres UE en remplacement. Cela suppose une modification (légère) de la maquette.
3 – La durée de l'examen de l'UE 9.1 a été mal évaluée lors de la rédaction des MCC.	Là aussi il faudrait modifier légèrement les MCC.
4 – Information au quotidien (question 9). Il est arrivé que les enseignants de certains modules modifient les horaires des cours sans informer les étudiants du M2 SPC.	Ce master est fondé sur des modules optionnels provenant de différentes formations. Les responsables du M2SPC contacteront les responsables des masters impliqués pour que l'information soit transmise à tous les étudiants, notamment ceux du M2SPC.
5 – Parmi les UE « imposées », une a été jugée	Il faut proposer d'autres UE en remplace-

comme présentant un trop grand degré de difficulté (pb évoqué plus haut). (question D)	ment. Cela suppose une modification (légère) de la maquette.
--	--

Points à traiter globalement (par l'établissement)

1 – Les salles du bâtiment U4 sont mal chauffées. Le bâtiment est bruyant.

2 – Les étudiants ont fait part de leurs besoins en terme de formation pour la recherche d'un emploi : rédaction de CV, préparation d'entretien.

Synthèse et commentaires des résultats de l'évaluation

Les étudiants du M2 SPC ont rencontré des problèmes de deux ordres :

- une des UE imposées était inadaptée à leurs connaissances acquises.
- l'information au quotidien concernant le déplacement de certains cours n'a pas été faite correctement.

Les étudiants ont en outre eu le sentiment d'être limités dans le choix des options. Cette limitation trouve sa source dans l'incompatibilité entre les EDT des 4 formations qui « fournissent » les UE optionnelles.

Les étudiants ont fait part de leur satisfaction globale, mis à part les points ci-dessus, quant à l'attractivité et à la qualité de la formation. L'offre de stage, notamment la possibilité de faire un stage en milieu industriel, a été très appréciée.

La formation en anglais a aussi été très appréciée des étudiants.

Ils ont souligné les compétences et la disponibilité du secrétariat.

Libellé des questions au choix de l'équipe pédagogique

A – Pensez-vous que des connaissances au niveau M1 à la fois en chimie et en physique soient absolument nécessaires pour suivre cette formation ?

B – Pensez-vous que la bi-disciplinarité soit un avantage pour la recherche d'un emploi ?

C – La procédure de choix et d'attribution des stages est-elle satisfaisante ?

D – Les modules de physique et de chimie « imposés » (UE 9.2 et UE 9.3) vous semblent-ils pertinents ?

Date : 14/02/2012