

Compte rendu de réunion de la commission d'évaluation

Année universitaire : 2011-2012
Nom de la formation : M2I Préparation à l'Agrégation de Physique
Code Apogée de l'étape : EIPGP1(111)
Nom du responsable de l'évaluation : Michel RIEUTORD
Adresse mail : Michel.Rieutord@irap.omp.eu
Date de la réunion : 26/04/2012

Enseignants présents

Nombre : 4

Liste : **Claire BATSÈRE, Hélène LEYMARIE, Françoise MILON, Michel RIEUTORD**

Étudiants présents

Nombre : 4

Liste : **Rémi DAGUET, Nicolas HEIM, Alice RIVERE, Teddy ROBERT**

Points traités localement (par l'équipe pédagogique ou la direction de la composante)

Point soulevé	Réponse apportée
1 – Le contrôle des connaissances devrait comporter un retour complet sur les épreuves d' « agreg blanches », dont on souhaite par ailleurs l'alignement en durée sur celle du concours. Une correction individualisée sur les problèmes du jeudi est désirée. Une homogénéisation des corrections de leçons est souhaitée.	L'équipe enseignante propose de rendre les copies corrigées aux étudiants accompagnées d'une correction succincte du sujet, quitte aux étudiants de contacter l'enseignant responsable pour plus de détails. Concernant les problèmes du jeudi une réunion de l'équipe enseignante est programmée pour mettre en place une réponse appropriée. Durant cette réunion l'équipe enseignante définira aussi un standard pour la correction des leçons/montages.
2 – L'environnement matériel est jugé peu satisfaisant, notamment sur la disponibilité des salles mais aussi sur le rangement du matériel. Une liste du matériel disponible devrait être présente.	Une liste du matériel disponible ainsi que les notices d'utilisation et leur emplacement seront accessibles sur les postes informatiques du laboratoire ainsi que sur le site de la préparation. Le cas des salles est remonté aux points à traiter par l'établissement.
3 – L'enseignement de la langue vivante suscite des avis contradictoires.	Cette question dépasse les compétences de l'équipe enseignante : le ministère de l'EN impose la certification du niveau CLES2 aux futurs enseignants.

4 – Certains équipements du laboratoire de physique sont en quantité insuffisante ou trop vieux.

Une revue commune étudiant-enseignant du matériel du laboratoire sera effectuée afin de compléter le renouvellement annuel.

Points à traiter globalement (par l'établissement)

1 – Le point essentiel porte sur la disponibilité des salles de la préparation à l'agrégation. A plusieurs reprises au cours de l'année 2011-2012, des problèmes de salles ont été rencontrés (occupation simultanée par deux enseignements distincts). La décrépitude du bâtiment 3A hébergeant les locaux de la préparation a aussi été signalée. Enfin, les étudiants souhaiteraient pouvoir travailler dans les locaux jusque vers 22h, notamment le mardi soir veille de présentation de montage, et demandent donc que la sécurité ferme cette partie du bâtiment 3A en dernier.

Synthèse et commentaires des résultats de l'évaluation

Le bilan de l'évaluation est très positif et les étudiants sont prêts à recommander la formation à d'autres étudiants. Celle-ci répond globalement à leurs attentes avec des objectifs clairs. La cohérence de l'ensemble ainsi que l'adéquation du niveau sont plutôt appréciées, de même que l'information au quotidien. Les bémols évoqués sur le contrôle des connaissances (oral ou écrit) semblent tout à fait surmontables par l'équipe pédagogique. La gestion du laboratoire souffre clairement d'un manque de moyens humains. Le problème de conflit de salles doit être résolu par l'établissement.

Libellé des questions au choix de l'équipe pédagogique

A – Le contenu pédagogique de l'enseignement d'anglais est adapté à la formation de M2.

B – L'équipement du laboratoire est suffisant.

C – La disponibilité des salles est suffisante.

D – L'équipement informatique et plus généralement en TICE est suffisant.

E – Les moyens de diffusion des informations (e-mails, échanges avec le secrétariat pédagogique...) vous conviennent.

Date : 27/4/2012