

Compte rendu de réunion de la commission d'évaluation

Année universitaire : 2011-2012
Nom de la formation : M2R Astrophysique, sciences de l'espace, planétologie
Code Apogée de l'étape : ERPEP1(111)
Nom du responsable de l'évaluation : Geneviève SOUCAIL
Adresse mail : genevieve.soucail@irap.omp.eu
Date de la réunion : 31/01/2012

Enseignants présents

Nombre : 3

Liste : Gabriel FRUIT, Frédéric PALETOU, Geneviève SOUCAIL

Étudiants présents

Nombre : 4

Liste : Vincent HEUSSAF, William CHANTEREAU, Xingheng LU, Louis AMARD

Points traités localement (par l'équipe pédagogique ou la direction de la composante)

Point soulevé	Réponse apportée
1 – La question portant sur les dispositifs d'aide à l'apprentissage est mal adaptée pour un niveau M2 et les étudiants reconnaissent que l'absence de TD, qui est inclus dans le cursus, doit être compensé par un travail personnel fourni. Néanmoins les étudiants souhaitent que les enseignants proposent soit des feuilles de TD, soit les énoncés des examens des années précédentes. Ils demandent aussi que les supports de cours soient mis en ligne, surtout pour les cours qui ne disposent pas de support papier.	La demande sera transmise à l'équipe enseignante. Il est aussi proposé l'ouverture d'un site sécurisé (avec mot de passe) sur le site Web du Master, pour le dépôt de documents de cours ou l'utilisation de la plateforme Moodle.
2 – Les modalités de contrôle des connaissances sont bonnes mais manquent parfois de précisions quant aux attendus.	Demander à l'équipe enseignante de préciser les attendus et les choses essentielles qui doivent être assimilées.
3 – La mise en place des conventions de stage s'avère un processus complexe où les étudiants ne saisissent pas toujours les démarches à suivre pour l'obtention des signatures, ni les échéances à respecter.	Prévoir dès la présentation des propositions de stage une meilleure information.

Points à traiter globalement (par l'établissement)

1 – Certains des cours du M2 sont dispensés en anglais par les enseignants et cela est très apprécié, à condition que des supports de cours en français soient aussi fournis. Par contre la définition des attendus et des contenus de l'enseignement d'anglais ne satisfait pas les étudiants. Au niveau M2, ils sont demandeurs de formation à l'anglais scientifique plus qu'à l'anglais « académique » et leurs besoins essentiels concernent la pratique de l'oral, contrairement aux cours plus formels considérés comme peu motivants. Par conséquent, la suppression des ateliers de langue est considérée par tous, étudiants et enseignants, comme inacceptable et catastrophique.

Synthèse et commentaires des résultats de l'évaluation

Le bilan de l'évaluation est globalement très positif, les étudiants sont satisfaits de la formation proposée. Le niveau des cours en M2 est correct et conforme aux attendus. Les étudiants soulignent que l'articulation avec le M1 est très bonne (et ceux qui arrivent en M2 sans avoir fait le M1 sont satisfaits de la mise à niveau proposée en début d'année). Les interactions entre les étudiants, les enseignants et le secrétariat pédagogique sont bonnes (même si certains enseignants n'ont pas toujours la disponibilité souhaitée) et la diffusion des informations ne pose pas de problème. L'environnement matériel est très bon et les accès aux facilités de l'ISAE dans le cadre de la co-habilitation de la formation est très appréciée. Il en est de même pour l'accès à la bibliothèque de l'OMP. Les cours dispensés sont appréciés et l'offre dans les choix optionnels est reconnue variée et intéressante. Il en est de même pour les séminaires, même si certains sont jugés un peu trop pointus. Il est donc nécessaire de continuer à informer les intervenants sur la finalité de ces séminaires. Finalement les étudiants manifestent une certaine inquiétude sur leur devenir après le M2 et sont fortement demandeurs d'informations plus précises afin de prévoir leur propre devenir.

Libellé des questions au choix de l'équipe pédagogique

A – Choix des options : la démarche proposée pour faire votre choix (liste des options distribuée en Juillet, syllabus, échéances en Septembre) vous semble adéquate.

B – Le contenu pédagogique de l'enseignement d'anglais est adapté à la formation de M2.

C – Les contacts avec les laboratoires : les informations données pour choisir votre stage vous semblent pertinentes.

D – L'information diffusée sur les débouchés après le M2 et sur les perspectives dans les métiers de la recherche sont suffisantes.

E – Des cours de mise à niveau pré-M2 vous paraissent nécessaires.

F – Les différents sujets proposés dans les cours à options vous semblent satisfaisants.

G – Les cours et les séminaires dispensés en Anglais sont en adéquation avec les connaissances enseignées.

H – Les moyens de diffusion des informations (e-mails, échanges avec le secrétariat pédagogique...) vous conviennent.

Date : 6/02/2012