

## Compte rendu de réunion de la commission d'évaluation

Année universitaire : 2011-2012

Nom de la formation : **M1 Physique et Astrophysique**  
**Parcours Physique**

Code Apogée de l'étape : EMPYF1(111)

Nom du responsable  
de l'évaluation : Vincent PAILLARD

Adresse mail : [vincent.paillard@cemes.fr](mailto:vincent.paillard@cemes.fr)

Date de la réunion : 27/04/2012

### Enseignants présents

Nombre : 3

Liste : Robert CARLES, Vincent PAILLARD, Dominique TOUBLANC

### Étudiants présents

Nombre : 4

Liste : Isabelle BRAUD, Tony CRÉTIER, Benoît EYDOUX, Damien TRISTAN

### Personnels technique et administratif présents

Nombre : 1

Liste : Valérie BESOMBES

### Points traités localement (par l'équipe pédagogique ou la direction de la composante)

Point soulevé	Réponse apportée
1 – Organisation de l'année et informations générales (calendrier, examens, ...).	Le point est sans doute à améliorer malgré la présence d'un site web dédié et d'un secrétariat pédagogique dont l'efficacité et le dévouement ont été plébiscités. Toutefois, l'année a été spécifiquement difficile à cause (i) de la nouvelle habilitation qui a apporté de nombreux changements à la formation (ii) la création de la FSI qui a été source de désorganisation. Les années à venir seront sans doute plus faciles.
2 – Information sur le contenu des matières des 1 <sup>er</sup> et 2 <sup>nd</sup> semestres.	Information plus importante à fournir en début d'année (lors des inscriptions pédagogiques par exemple). Insister sur l'option chimie liée à l'agrégation et au M2 3N. Cette option aurait pu ouvrir cette année car plu-

	sieurs étudiants l'auraient finalement suivie (6 au lieu de 2 en début d'année).
3 – Formation doctorale et métiers de la recherche.	Bien que le stage soit une initiation à la recherche avec une immersion en laboratoire, les étudiants aimeraient plus d'information au cours de l'année sur les laboratoires, les métiers de la recherche, la formation doctorale et les écoles doctorales. L'information sur les M2 est jugée moins importante (les étudiants sont venus pour un cycle de 2 ans en master et sont globalement sûrs de leurs choix sur ces 2 ans). En revanche, les étudiants du M1 souhaiteraient rencontrer leurs homologues des M2.
4 – Niveau de la formation.	Niveau jugé élevé et difficile (y-compris quantité de travail importante sur l'année). A préciser pour d'éventuels arrivants, notamment les étudiants n'ayant pas suivi une licence de physique à l'UPS. La cohérence des enseignements est globalement bonne sauf quelques problèmes ponctuels à corriger (un peu plus de TD pour atteindre autant de TD que de CM).
5 – Contrôle des connaissances.	Une information plus détaillée est souhaitée par les étudiants (l'info était pourtant disponible au secrétariat dès le début d'année). Elle sera dorénavant diffusée lors de la réunion de rentrée couplée aux inscriptions pédagogiques.
6 – Contact des enseignants.	Surtout pour les nouveaux arrivants, coordonnées et trombinoscope des enseignants, plan du campus et laboratoires.
7 – Emploi du temps 2 <sup>nd</sup> semestre.	Eviter 4h d'une même matière à la suite (pb : risque pour certains d'un edt à trous du fait du fonctionnement par options à choix)

### **Points à traiter globalement (par l'établissement)**

1 – Problème de salles et de l'environnement : vétusté, inadéquation (tableaux, pas de vidéo-projecteur, ...), propreté. Problème récurrent à l'UPS.

2 – Salles informatiques en libre accès avec logiciels spécifiques pour les projets de physique numérique (Matlab) mais surtout d'instrumentation (pas de possibilité de licences gratuites LabView pour les étudiants).

3 – Relation avec l'administration FSI : un net effort de la qualité de l'accueil, souvent jugé mauvais voire hostile, est demandé (fort contraste avec le secrétariat pédagogique, plébiscité)

### **Synthèse et commentaires des résultats de l'évaluation**

La formation dispensée au sein du M1 de physique est jugée satisfaisante. Elle peut être d'un niveau trop difficile pour certains étudiants n'ayant pas suivi une licence de physique comme celle de l'UPS ou l'ayant obtenue avec un niveau moyen.

Un effort est demandé pour améliorer l'information en début d'année (calendrier, examens) mais les difficultés rencontrées étaient essentiellement dues à la nouvelle habilitation et à la restructuration de nombreux services administratifs en début d'année 2011-2012. Un retour à la normale est prévisible dès la prochaine rentrée. Une meilleure information sera faite en début d'année (site web amélioré, réunions de rentrée).

Il est acquis que les étudiants ont fait un choix de master (M1 + M2). Ils sont demandeurs de rencontres avec les étudiants des M2 et d'informations sur la formation doctorale, l'école doctorale et les métiers de la recherche. Le stage de fin d'année est une première expérience mais n'est pas une réponse à certaines questions sur le doctorat et ses débouchés.

<b>Libellé des questions au choix de l'équipe pédagogique</b>
---

A – Les enseignements vous semblent cohérents (TP et/ou TDO et/ou TD avec cours).
---

B – Le dialogue avec le secrétariat pédagogique vous semble satisfaisant.
---

C – Le dialogue avec les services administratifs vous semble satisfaisant.
--

D – La proximité avec la recherche vous apparaît comme un point fort.
---

E – L'information sur le déroulement du M1 (emploi du temps, examens, etc.) vous semble satisfaisant.
---

F – Le M1 de physique vous semble bien adapté pour la continuation des études dans un secteur qui vous intéresse.
---

G – Le fonctionnement par options correspond à vos attentes.
--

H – Vous êtes bien informé sur l'après-master (doctorat, recherche, industrie, enseignement, etc.).
---

Date : 3/05/2012