

Compte rendu de réunion de la commission d'évaluation

Année universitaire : 2011-2012

Nom de la formation : **M2P Diagnostic des microorganismes : méthodes innovantes**

Code Apogée de l'étape : EPBDM1(111)

Nom du responsable

de l'évaluation : Marie-Line DAVERAN-MINGOT

Adresse mail : mingot@ibcg.biotoul.fr

Date de la réunion : 15/05/2012

Enseignants présents

Nombre : 3

Liste : Marie-Line DAVERAN-MINGOT, Hélène DOLGOPOLOFF,
Pascal LE BOURGEOIS,

Étudiants présents

Nombre : 4

Liste : Elodie BELMAS, Elodie LAN-YU-SHUM, Anaïs LUCOT, Arthur RAYMOND

Personnels technique et administratif présents

Nombre : 1

Liste : Noëlle VERGUES

Points traités localement

(par l'équipe pédagogique ou la direction de la composante)

Point soulevé	Réponse apportée
1- Problème dans l'organisation de l'emploi du temps concernant notamment 2 cours : Gestion de la Qualité et Gestion de Projet. Les cours de Gestion de la Qualité auraient du être faits avant les cours de Gestion de Projet	Nous tiendrons compte de cette articulation dans la mesure du possible. Cependant, nous sommes tributaires de la disponibilité des intervenants qui sont des intervenants extérieurs la crédibilité de la formation des étudiants sur ces 2 cours repose sur l'intervention de professionnels.
2 – Certains étudiants demandent une évaluation individuelle et non par binôme comme fait habituellement sur les projets et les présentations de publications	La moitié de l'évaluation de l'année se fait sur le stage qui comprend 3 notes. Ce sont donc 3 notes individuelles. Il nous paraît d'autre part important que les étudiants apprennent à travailler en collaboration. Le travail de groupe est essentiel. Nous demanderons cependant à ce que les étudiants changent de binôme à chaque présentation

	d'un travail de groupe.
3 – Les étudiants soulignent que beaucoup de documents à photocopier (publications à analyser....) sont à leur charge et ceci correspond à un budget non négligeable. Ils soulignent que les frais d'inscription devraient couvrir ces frais.	Cette demande sera portée au niveau du département Biologie et Géosciences qui demande aux enseignants de réduire les coûts de reproduction qui de ce fait sont à la charge des étudiants.

Points à traiter globalement (par l'établissement)

1 – L'environnement matériel n'est pas du tout adapté : les cours ont lieu dans une salle de TP (les tables sont mal disposées par rapport au tableau) mais la connexion Internet de la salle est appréciée pour travailler. Cette remarque a déjà été mentionnée lors de l'évaluation de 2008-2009.

2 – Cette salle devrait pouvoir être disponible le soir après 20h et le samedi car le bâtiment U2 est fermé dans ces créneaux. Cette remarque a déjà été mentionnée lors de l'évaluation de 2008-2009.

3 – Il y a un problème de chauffage dans la salle 104 U2 (salle de cours) et en TP (Bât4TP4). Ce problème déjà mentionné en 2008-2009 s'est aggravé notamment dans le Bât4TP4. Une lettre a été envoyée aux différents responsables du département Biologie et Géosciences pour les informer de cette situation et les prévenir de notre préoccupation concernant la sécurité dans ce bâtiment.

4 – Ce M2P proposant 120h de TP, il nécessite un budget supérieur à ce qu'il lui est actuellement attribué.

Synthèse et commentaires des résultats de l'évaluation

Globalement, les étudiants sont satisfaits de la formation. Les analyses de l'OVE (disponibles sur le WEB) montrent que la formation répond bien aux objectifs fixés et dont le contenu pédagogique forme un tout très cohérent. Le taux d'insertion est très satisfaisant (>70%) et couvre bien les secteurs visés par la formation.

Les étudiants ont particulièrement appréciés les projets en lien direct avec les industriels ; Ceci leur permet une première mise en contact avec le milieu professionnel. Les TP sont également très appréciés par les étudiants et les rendent plus autonomes lors de leur départ en stage. Cependant les conditions matérielles pour la mise en place de ces TP ne sont pas satisfaisantes.

Date : 15/05/2012