

Compte rendu de réunion de la commission d'évaluation

Année universitaire : 2011-2012
Nom de la formation : M2P Mathématiques et enseignement Groupe CAPES
Code Apogée de l'étape : EPMAE1(111)
Nom du responsable de l'évaluation : Patrick MARTINEZ
Adresse mail : patrick.martinez@math.univ-toulouse.fr
Date de la réunion : 31/05/12

<u>Enseignants</u> présents
Nombre : 5
Liste : Gisèle CIRADE, Danièle GERARD, Isabelle LAURENÇOT-SORGIUS, Patrice LASSERE, Patrick MARTINEZ

<u>Étudiants</u> présents
Nombre : 3
Liste : Audrey CALVIGNAC, Laura ICHELMANN, Jordan PY

<u>Personnels</u> technique et administratif présents
Nombre : 1
Liste : Sylvie CRABOS

Points traités <u>localement</u> (par l'équipe pédagogique ou la direction de la composante)	
Point soulevé	Réponse apportée
1 – Le fonctionnement du stage.	On essaiera de réunir l'ensemble des maitres de stage pour uniformiser et préciser l'encadrement.
2 – Horaire hebdomadaire et fin de semestre chargée.	En partie du aux contraintes de l'année (concours + formation au métier), difficile d'en faire moins sans mettre en péril l'un ou l'autre.
3 – Question D : les étudiants sont mécontents de la formation au métier.	L'angoisse de la rentrée qui approche joue sans doute sur cette perception; il y a des notions théoriques à acquérir qui ne sont pas immédiatement lisibles mais seront utiles durant le stage. On essaiera de commencer le CSE plus tôt dans l'année, et de mettre un peu

plus l'accent sur des choses plus pratiques (évaluation par exemple).

Points à traiter globalement (par l'établissement)

1 – L'organisation du c2i2e laisse à désirer : des conférences annoncées très peu de temps à l'avance, des ressources pas toujours accessibles sur le Moodle, etc. C'est une année de mise en route, il faudrait que ce soit plus cadré l'an prochain.

2 – Relations entre UT2 et UT3 : le master enseignement fonctionne en collaboration avec l'IUFM Midi-Pyrénées. Toute l'année a été perturbée par des annonces, des reculades, des bruits de couloir sur le paiement ou non des heures. C'est très déstabilisant pour les enseignants IUFM. Un fonctionnement clair et logique serait apprécié, et que les règles ne soient pas annoncées en cours d'année pour l'année en cours.

3 – Il serait intéressant d'organiser une réunion à laquelle seraient conviés les futurs maîtres de stage.

4 – Cela n'a pas été abordé hier, mais c'est l'occasion : ce type d'évaluation a un intérêt en fin d'année, à part s'il y a des problèmes flagrants avant; le timing qu'on nous demande ne colle pas vraiment, il faudrait pouvoir faire l'évaluation à tête reposée en juin. Et aussi, il serait très intéressant de faire une évaluation similaire sur la promotion de l'an dernier, pour laquelle presque tous sont en poste cette année. Leur retour un an après sur leur formation, en particulier le master enseignement nouvellement créé, serait très intéressant.

Synthèse et commentaires des résultats de l'évaluation

Les étudiants sont globalement contents de la formation. Admissibilité : tous sauf un étudiant sont admissibles, et la préparation aux oraux est appréciée. La formation au métier aussi, même si certains points peuvent être plus développés. L'équipe va aussi réfléchir à un timing meilleur pour la fin d'année.

Libellé des questions au choix de l'équipe pédagogique

A – Les préparations aux différentes épreuves vous paraissent-elles équilibrées ?

B – L'articulation avec les connaissances antérieures vous paraît-elle satisfaisante ?

C – La préparation aux épreuves d'admission vous paraît-elle satisfaisante ?

D – La préparation au métier vous paraît-elle satisfaisante ?

E – La préparation aux épreuves d'admissibilité vous paraît-elle satisfaisante ?

F – L'accès aux ressources documentaires (polycopiés, ouvrages de la bibliothèque, bibliographie) vous paraît-il satisfaisant ?

G – L'horaire hebdomadaire et la charge de travail vous semblent-ils adaptés ?

H – Le service rendu par la secrétaire vous convient-il ?

Date : 31/05/2012