

Compte rendu de réunion de la commission d'évaluation

Année universitaire : 2011-2012
Nom de la formation : M2P Mathématiques et enseignement Groupe Agrégation
Code Apogée de l'étape : EPMAE1(111)
Nom du responsable de l'évaluation : Sébastien GADAT
Adresse mail : sebastien.gadat@math.univ-toulouse.fr
Date de la réunion : 01/06/2012

<u>Enseignants présents</u>
Nombre : 4
Liste : Sébastien GADAT, Marc PERRET, Stéphane LAMY

<u>Étudiants présents</u>
Nombre : 2
Liste : Bertrand VERSMÉE, Sophie ALBENGE

<u>Personnels technique et administratif présents</u>
Nombre : 1
Liste : Sylvie CRABOS

Points traités <u>localement</u> (par l'équipe pédagogique ou la direction de la composante)	
Point soulevé	Réponse apportée
1 – Adéquation du contenu et des épreuves de contrôle continu au concours.	Certains cours ont été effectués sur des bases qui sont certainement révolues en terme de difficulté du concours. L'année prochaine sera l'occasion de revoir certaines parties du contenu du programme afin d'être mieux calé par rapport à la difficulté du concours. Cependant, notons que l'UPS délivre un Master 2 parcours Agrégation et donne donc un label qu'il faut veiller à ne pas galvauder.
2 – Situation matérielle (réservation de salles, craies, tableaux, chaises, chauffage, tampons).	Les enseignants se joignent aux étudiants pour pointer du doigt le caractère inacceptable des conditions matérielles qui entourent la prépa agreg. La salle B8 Bis est d'un autre âge, et n'est plus adaptée à l'effectif de la prépa agreg. Son acoustique déplorable, et

	<p>son chauffage inexistant pendant 1 mois. Le ménage est non fait, les craies non renouvelées automatiquement (unique université en France où c'est le cas!).</p> <p>L'année prochaine doit impérativement se dérouler dans une autre salle, plus petite, et aussi proche de la Bibliothèque de mathématiques et mécanique. Faute de quoi, il est à craindre que l'image désastreuse et décadente engendrée par ces conditions matérielles engendrera une chute des effectifs (déjà observé par ailleurs).</p>
3 – Absence de ressources en ligne.	<p>Le responsable de la préparation déplore effectivement sa méconnaissance sur les façons simples de mettre en ligne des sujets, TD, polys. Cette faute sera néanmoins réparée dès l'année prochaine en utilisant efficacement les fonctionnalités de Moodle et du nouveau site de la préparation à l'agrégation basé sur une interface doku-wiki simple de gestion.</p>
4 – Manque de lisibilité sur les notes de colles.	<p>Au même titre que la question précédente, la disponibilité des notes était un peu compliquée jusqu'à présent car cela réclamait un affichage anonyme public régulier un peu laborieux. Ceci sera corrigé par une mise en ligne anonyme des résultats sur le site de la préparation.</p>
5 – Aucun cours de pédagogie.	<p>Nous comprenons bien la préoccupation des étudiants concernant l'absence de formation au métier d'enseignant. Cependant, ce n'est pas le rôle du M2 Maths et Enseignement parcours agrégation qui se concentre avant tout sur la performance disciplinaire pour la réussite au concours. Il est matériellement impossible de dispenser en plus des cours de pédagogie pour des contraintes horaires.</p>

Points à traiter globalement (par l'établissement)

Le responsable de la préparation à l'Agrégation se joint au responsable de la préparation au CAPES et reprend :

1 – L'organisation du c2i2e laisse à désirer : des conférences annoncées très peu de temps à l'avance, des ressources pas toujours accessibles sur le Moodle, etc. C'est une année de mise en route, il faudrait que ce soit plus cadré l'an prochain.

2 – Relations entre UT2 et UT3 : le master enseignement fonctionne en collaboration avec l'IUFM Midi-Pyrénées. Toute l'année a été perturbée par des annonces, des reculades, des bruits de couloir sur le paiement ou non des heures. C'est très déstabilisant pour les enseignants IUFM. Un fonctionnement clair et logique serait apprécié, et que les règles ne soient pas annoncées en cours d'année pour l'année en cours.

Synthèse et commentaires des résultats de l'évaluation

Les étudiants sont globalement satisfaits de la formation même si les résultats d'admissibilité ne sont pas encore connus. Nous pouvons déplorer deux abandons en cours d'année, ce qui est dans la moyenne des années précédentes.

Date : 1/06/2012