

Compte rendu de réunion de la commission d'évaluation

Année universitaire : 2011-2012

Nom de la formation : **M2P Matériaux : élaboration, caractérisation et traitements de surface**

Code Apogée de l'étape : EPPTS1(111)

Nom du responsable
de l'évaluation : Christophe LAURENT

Adresse mail : laurent@chimie.ups-tlse.fr

Date de la réunion : 10/01/2012

Enseignants présents

Nombre : 3

Liste : Damien GUILLAUME, Viviane TURQ, Christophe LAURENT

Étudiants présents

Nombre : 3

Liste : A. CAÏZZA, J. DUFOUR, M. ROBERT

Points traités localement

(par l'équipe pédagogique ou la direction de la composante)

Point soulevé	Réponse apportée
1 – Le poids des options (11% du volume horaire) : pour certains ce n'est pas assez, pour d'autres trop, certains ne voudraient pas d'options du tout (réponses partagées sur 4 rubriques).	C'est la quadrature du cercle : on ne peut pas satisfaire tout le monde. Il est toutefois probable que dans la future habilitation, le poids des options augmentera sensiblement. Il a cependant toujours été clairement annoncé que ce M2P est volontairement généraliste.
2 – Dispositifs d'aide à l'apprentissage tels que soutien, colles, ressources en ligne, ...	Le soutien et les colles n'étant pas autorisés par l'habilitation (ce qui est logique à ce niveau), de fait ils n'existent pas. Les réponses partagées sur 4 rubriques sont étonnantes puisque la logique était de répondre « sans avis ». L'équipe pédagogique considère que cette question n'est pas adaptée aux formations M2. Un lien de simulateur de MEB en ligne a été indiqué aux étudiants.
3 – L'information au quotidien ne semble pas claire et accessible.	Le responsable de la formation est très surpris du mauvais retour sur ce point, le fonctionnement étant le même que les années passées : les EDT sont affichés et envoyés par mail sur une adresse commune et sur les adresses individuelles, les notes sont affichées dès que connues, le tableau d'affichage est très proche de la salle d'enseignement. Après discussion, il semble

	que le principal problème soit que les EDT arrivent trop tard. Nous essaierons d'améliorer ce point mais il faudra alors supporter les changements de dernière minute qui se produisent inévitablement dans une équipe pédagogique de 35 personnes (dont la moitié d'intervenants extérieurs).
4 – Certains industriels font un enseignement qui reprend trop des cours « théoriques » déjà faits ou font un enseignement peu adapté à l'option prévue (Matériaux pour Aéronautique et Espace par exemple).	Les personnes concernées seront contactées pour éviter cela.
5 – L'enseignement d'Anglais est mal passé (pas assez de travail sur vidéo, essayer de calquer sur TOIC, trop d'anglais scientifique, ...).	L'enseignante d'Anglais sera contactée.
6 – Ajouter plus de Travaux Pratiques.	Par rapport à l'habilitation précédente, 2 TP ont été introduits. Il y a aussi 2 parties de cours en application pratique sur PC, 1 visite de labo, 2 visites de sociétés). Il pourrait y avoir plus de TP, mais 1/ cela coûte cher et la dotation est faible, 2/ il se pose le problème des conventions, par exemple avec l'IUT, et 3/ il faudrait supprimer autre chose. L'équipe pédagogique met en avant que beaucoup de pratique est faite en M1 (TP, stage en labo) et que le S10 entier est un stage. Il s'agit d'un diplôme à Bac + 5 : la compréhension des techniques est plus importante à ce niveau que l'utilisation de tel ou tel appareil. Toutefois un TP de CND est envisagé.
7 – Ajouter un cours de Management ou Gestion de projet et/ou de structure des entreprises (holding, groupe, société, PME, PMI, TPE, start-up, ..)	Suggestion intéressante. Voir si on peut introduire cela dans l'UE Complément.
8 – Redites avec le M1 Sciences des Matériaux	Utiles pour beaucoup d'étudiants, dont ceux qui ne viennent pas de ce M1.

Points à traiter globalement (par l'établissement)

1 – Salle : la qualité matérielle pourrait être améliorée. Il y a eu le problème des moustiques, puis celui de la mauvaise odeur de l'anti-moustique.

Synthèse et commentaires des résultats de l'évaluation

Les réponses aux questions 1 et H sont globalement très satisfaisantes. On peut noter que 2 étudiants (sur les 15 qui ont répondu) se sont visiblement trompés d'orientation et ne sont satisfaits de rien.

L'évaluation a sans doute eu lieu trop tôt (30 novembre).

Rien de grave n'est apparu suite à l'évaluation. Des améliorations telles que celles suggérées ci-dessus seront dans la mesure du possible apportées à la formation.

Libellé des questions au choix de l'équipe pédagogique

A – L'organisation générale de la formation vous paraît-elle satisfaisante ?
--

B – Compte tenu du caractère pluridisciplinaire de la formation, pensez-vous qu'un bon équilibre a été trouvé entre les différentes disciplines ?

C – Pensez-vous que la part des options devrait être plus forte au détriment du tronc commun ?
--

D – Les enseignements assurés par les intervenants industriels vous paraissent-ils satisfaisants du point de vue de leur complémentarité par rapport aux autres enseignements ?

E – L'information sur les offres de stages vous paraît-elle satisfaisante ?

F – Êtes-vous satisfaits de la façon dont se déroule l'enseignement d'Anglais ?

G – Cette formation a-t-elle développé chez vous le sens de la réflexion et vous a-t-elle révélé des aptitudes ou des goûts que vous ignoriez ?

H – Êtes-vous satisfait d'avoir choisi cette formation ?
--

Date : 1/02/2012