

Compte rendu de réunion de la commission d'évaluation

Année universitaire : 2011-2012

Nom de la formation : **M2P Matériaux et structures pour l'aéronautique et le spatial**

Code Apogée de l'étape : EPPAS1(111)

Nom du responsable

de l'évaluation : Florence ANSART

Adresse mail : ansart@chimie.ups-tlse.fr

Date de la réunion : 12/01/2012

Enseignants présents

Nombre : 6

Liste : Florence ANSART, Laurent ARURAUULT, Christophe LAURENT, Philippe LOURS, Alain PEIGNEY, Michel SUDRE

Étudiants présents

Nombre : 6

Liste : Claire BANNIARD, Florian CHANNELIERE, Kevin GUERCH, Anaïs SEDIRI, Marion SOUVERVILLE, François THIEBAUD

Points traités localement

(par l'équipe pédagogique ou la direction de la composante)

Point soulevé	Réponse apportée
<p>1 – En ce qui concerne les modalités du contrôle des connaissances, il a été indiqué par les étudiants qu'aucun syllabus n'était actuellement accessible sur le site de l'UPS pourtant celui-ci a été communiqué au service compétent en octobre 2011. Cela pose un problème en particulier vis-à-vis des étudiants extérieurs au campus et leur candidature future. <u>Ce dysfonctionnement devra donc être corrigé rapidement.</u></p>	<p>Une nouvelle copie du syllabus et un fichier pdf indiquant les spécificités de la formation ont été renvoyés le 13/01/2012 au secrétariat pédagogique pour diffusion au webmaster.</p>
<p>2 – Il a été mentionné que la formation présentait un ensemble tout à fait cohérent et que le degré de difficulté était adapté au niveau du public de ce Master. Toutefois, il est à souligner qu'une grande majorité estime qu'il est nécessaire d'augmenter le volume horaire en calculs de structures car de nombreux étudiants trouvent des stages professionnels et emplois dans ce domaine. <u>À moyen terme, le volume horaire dédié au</u></p>	<p>Pour la rentrée prochaine, il est prévu de redistribuer une petite partie des heures au sein de UE2 . À moyen terme, une redistribution des heures inter-modules pourrait permettre de redéployer un volant un peu plus important de créneaux en calculs de structures. L'équipe pédagogique va réfléchir à des solutions dans ce sens.</p>

<u>calcul de structures sera augmenté.</u>	
3 – Un point a été discuté sur le contrôle des connaissances et les évaluations module par module. Certains étudiants ont été surpris de ne pas avoir été évalués sur certaines parties au sein d'un même domaine disciplinaire dans lequel 2 enseignants interviennent (ex UE2) et d'autres ont jugé la difficulté de certains examens élevée par rapport au volume important de connaissances devant être maîtrisées.	Une solution préconisée par l'enseignant présent, qui insiste en outre sur l'investissement personnel important à fournir par les étudiants, pourrait être de faire une ou deux mini évaluations durant le semestre pour l'aide à l'apprentissage comme cela est déjà pratiqué par d'autres enseignants.

Points à traiter globalement (par l'établissement)

1 – Mise en ligne (sur le site de l'UPS) de la nouvelle copie du syllabus et du fichier pdf indiquant les spécificités de la formation.
Point urgent permettant de diffuser l'information relative à ce Master 2 aux étudiants extérieurs à Toulouse III désirant s'informer et/ou candidater pour la rentrée prochaine.

Synthèse et commentaires des résultats de l'évaluation

La formation répond à l'attente des étudiants et avant d'opter pour ce master, ils jugent avoir été suffisamment informés sur les objectifs de la formation et son organisation.

En terme d'environnement matériel, il est jugé globalement satisfaisant avec une salle partiellement dédiée à la formation. L'information au quotidien (emploi du temps, notes...) est claire et accessible.

L'articulation entre les modules a été jugée bien construite et les étudiants sont satisfaits des enseignements scientifiques (et moins scientifiques : qualité, anglais, réglementation vis-à-vis de l'environnement) dispensés. Les étudiants ont beaucoup apprécié le fonctionnement des TP sur divers sites (ISAE-Supaero et ENSICA, INSA, ENSIACET, CEAT) ainsi que l'étude de cas associés abordée dans le module UE5 ainsi que la complémentarité des enseignements.

En résumé 100% des étudiants recommandent cette formation et jugent que celle-ci leur ouvrira des opportunités professionnelles intéressantes.

Ils sont donc satisfaits de leur choix en M2.

Libellé des questions au choix de l'équipe pédagogique

A – Êtes-vous satisfait de votre choix en M2 ?

B – Pensez-vous que cette formation vous offrira des opportunités professionnelles ?

Date : 13/01/2012