

Compte rendu de réunion de la commission d'évaluation

Année universitaire : 2011-2012

Nom de la formation : **M1 Sciences des matériaux**

Code Apogée de l'étape : **EMPSM1(111)**

Nom du responsable
de l'évaluation : **Alain PEIGNEY**

Adresse mail : **peigney@chimie.ups-tlse.fr**

Date de la réunion : **14/05/2012**

Enseignants présents

Nombre : 6

Liste : **Alain PEIGNEY, Christophe LAURENT, Alicia WEIBEL, Antoine BARNABÉ, Laurent ARURAUULT, Alain BERNÈS**

Étudiants présents

Nombre : 6

Liste : **Laure MANGEARD, William ORRICO, Yinghui LIU, Candida MAGALHAES, Nicolas TISSOT, Caroline VERGÈS**

Personnels technique et administratif présents

Nombre : 1

Liste : **Martine MARTY**

Points traités localement (par l'équipe pédagogique ou la direction de la composante)

Point soulevé	Réponse apportée
1 – Des étudiants, en particulier en provenance de la licence de chimie, ont des difficultés avec les parties théoriques de certains enseignements de physique des UE8 et UE12.	Les enseignants concernés sont conscients des difficultés d'assimilation et poursuivront leurs efforts pour que leurs enseignements soient encore plus accessibles.
2 – Réponses globalement négatives ou sans avis à la question 5 relative à l'apprentissage.	Cette question est inadaptée aux masters car l'incorporation de soutien et de colles dans l'habilitation du Master n'est pas possible, à notre connaissance. D'autre part, bien que les enseignants n'aient pas pris l'habitude d'utiliser l'outil « Moodle » pour la mise de ressources en ligne, la plupart d'entre eux communiquent des annales de sujets de partiels ou d'examens par voie de courrier électronique et cette démarche sera encouragée.

	De nombreuses références d'ouvrages disponibles à la BU sont également communiquées.
3 – Une minorité d'étudiants (environ 30%) trouvent que le contrôle des connaissances de la formation n'est pas satisfaisant. Certains étudiants seraient demandeurs d'un volume plus important relatif à des questions de réflexion.	Les situations sont diverses d'une UE à l'autre, en particulier en fonction du contenu de leurs syllabus respectifs. Les enseignants seront attentifs à un bon équilibre, dans les sujets, entre les aspects connaissances acquises et réflexion.
4 – Des problèmes de fraudes non découvertes lors des contrôles écrits des connaissances sont révélés par les étudiants (dans les questionnaires et lors de la commission par les représentants). Ils déclarent y être particulièrement sensibles car cela entraîne des inégalités d'évaluation par rapport aux étudiants fraudeurs.	Ces problèmes, que les enseignants n'avaient pas relevés lors des surveillances, doivent être résolus par une meilleure qualité de la surveillance. En particulier, ont été retenus : - Le dépôt systématique de tous les sacs et téléphones à une extrémité de la salle. - La distribution des copies avec les feuilles de brouillon seulement après la mise en place des étudiants. - Une attention accrue des surveillants. - Une meilleure sensibilisation des étudiants aux risques encourus. Les conditions matérielles d'examen sont évoquées ci-dessous.
5 – Le dispositif de choix des stages par les étudiants est discuté, en particulier concernant les étudiants qui sont en enjambement du L3 vers le M1, sans avoir suivi le 1 ^{er} semestre de M1.	Ce problème sera devenu sans objet à partir de 2012-2013 puisque ce type d'enjambement (directement vers le second semestre) ne sera plus autorisé. Pour les étudiants en situation normale, le choix par ordre de mérite (résultats du semestre 1) est largement approuvé par enseignants et par les étudiants.
6 – Environ 30% des étudiants ne sont pas globalement satisfaits de l'équipement en travaux pratiques.	La discussion révèle que cette critique porte principalement sur un poste de travaux pratiques qui est devenu obsolète (fluage) et qui sera remplacé ou réaménagé. Un gros effort d'équipement des TP Matériaux a été effectué ces dernières années et l'effort sera poursuivi en cherchant, dans l'immédiat, à acquérir un outil d'essais mécaniques, puis par la suite un appareil de microscopie électronique.
7 – Les étudiants souhaitent que des visites de laboratoires leur soient proposées.	Pour un effectif d'environ 45 étudiants, ces visites sont difficiles à organiser, autant matériellement que réglementairement. Les enseignants rechercheront la possibilité d'organiser de telles visites pour les étudiants intéressés (donc pour un effectif limité).

Points à traiter globalement (par l'établissement)

1 – Réponses négatives ou sans avis à la question 5 relative à l'apprentissage.

Cette question est inadaptée aux masters car l'incorporation de soutien et de colles dans l'habilitation du Master n'est pas possible, à notre connaissance. Elle devrait donc être supprimée ou reformulée.

2 – La plupart des écrans (de faible taille, carrés mais avec une partie blanche de proportions 16/9 ce qui fait qu'une grande partie des écrans est noir et inopérante !) sont inadaptés aux salles et aux effectifs étudiants.
Leur remplacement par des écrans de proportion 4/3, dont toute la surface soit utilisable (blanche) est demandé expressément.

3 – L'inconfort des salles « Algéco » (utilisées au semestre 1) est évoqué. Des problèmes de chauffage en salle U4-204 sont également relevés.

4 – Les conditions matérielles des contrôles écrits des connaissances devraient être améliorées, en particulier afin de faciliter les surveillances et d'éviter les fraudes.

- Les participants sont conscients que des salles d'examens adaptées (avec petites tables individuelles et très espacées) seraient préférables mais d'un coût de réalisation important.
- Les participants (étudiants et enseignants) demandent que les enseignants ou les équipes pédagogiques qui le souhaitent soient autorisés à limiter l'outil de calcul à une calculatrice simple, scientifique mais non alphanumérique (comme cela était possible il y a quelques années).

Synthèse et commentaires des résultats de l'évaluation

Les résultats quantitatifs très favorables (hormis à la question 5, inadaptée à la formation) font ressortir une appréciation très positive de la formation. Les difficultés liées à une provenance diversifiée des étudiants (normale pour la science des matériaux) sont globalement surmontées. Quelques problèmes ponctuels ont été discutés et des améliorations seront appliquées par les enseignants ou font l'objet de suggestions à l'établissement.

Libellé des questions au choix de l'équipe pédagogique

A – Le calendrier de la formation est nécessairement décalé par rapport au calendrier officiel afin de libérer le temps nécessaire au stage en laboratoire en fin de 2ème semestre. Êtes-vous satisfait du calendrier qui a été mis au point ?

B – Êtes-vous globalement satisfait de la façon dont vous avez été informés des propositions de stages en laboratoire ?

C – Êtes-vous globalement satisfait de la méthode retenue pour votre affectation aux stages en laboratoire ?

D – Êtes-vous globalement satisfait de l'équipement dont vous avez disposé en travaux pratiques ?

Date : 14/05/2012