

## Compte rendu de réunion de la commission d'évaluation

Année universitaire : 2011-2012
Nom de la formation : <b>M2I Interaction homme machine</b>
Code Apogée de l'étape : EIIHM1(111)
Nom du responsable de l'évaluation : Marco WINCKLER, Philippe PALANQUE
Adresse mail : winckler@irit.fr
Date de la réunion : 13/04/2012

<b><u>Enseignants</u> présents</b>
Nombre : 2
Liste : Marco WINCKLER, David NAVARRE

<b><u>Étudiants</u> présents</b>
Nombre : 3
Liste : Yannick GIMENEZ, Fabien MURIER, Bastien GATELLIER

<b>Points traités <u>localement</u> (par l'équipe pédagogique ou la direction de la composante)</b>	
Point soulevé	Réponse apportée
1 – Enchaînement de certains cours qui arrivent très tôt en début de l'année. Par exemple, développement de systèmes mobiles.	Les cours sont distribués tout au long de l'année pour ne pas surcharger les étudiants de projets en fin de semestre.
2 – La coordination entre certains cours est parfois difficile, par exemple, statistique.	L'équipe pédagogique essaie de minimiser les problèmes de coordination qui sont à la majorité liés à des interventions d'enseignants vacataires.
3 – Certains cours parlent des mêmes concepts, par exemple les règles ergonomiques.	En effet, plusieurs cours font rappeler à des concepts orthogonaux. Dans le cas spécifique des règles ergonomiques, il s'agit plutôt comment elles s'appliquent dans le cours des conceptions et dans les cours d'évaluations.
4 – La quantité de travail demandé liée aux projets n'est pas toujours clairement identifiée au préalable.	Normalement, chaque projet est proposé avec une charge minimale de travail mais il n'y a pas de charge maximale prédéfinie. Cela répond à deux besoins : d'une part, pour ne pas brider la créativité des étudiants ; et, d'autre part, pour permettre aux étudiants d'apprendre à définir le cadre de la solution qu'ils proposent. Néanmoins, on proposera à l'équipe pédago-

	gique de trouver un moyen d'estimer la charge global de projets.
5 – L'emploi du temps est très chargé.	En effet, mais cela découle de la maquette actuelle.
6 – Les sujets de TER/chef d'œuvres sont un peu disparates.	Actuellement les sujets de TER sont proposés par des industriels pour permettre de cadrer les projets sur la réalité du terrain. Il y a toujours une pré-validation des sujets par l'équipe pédagogique, mais en effet il est très difficile d'harmoniser les offres.
7 – Certaines étudiants ont trouvé lors du stage qu'ils les manquaient certaines compétences sur la conception d'interface en système critiques (ex. de contenus manquants ARINC661) .	L'équipe pédagogique est en train de réfléchir sur les contenus de la formation pour la prochaine habilitation. Il serait questions de trouver des aménagements pour proposer des contenus.
8 – La formation propose beaucoup de travail en groupe, ce qui globalement est apprécié. Cependant, les étudiants ont remarqué que l'effort déployé à l'intérieur des groupes, et même entre les groupes est inégales, certains étudiants déploient des efforts très importants parfois en travaillant sur les projets pendant les vacances.	La motivation des individus et la dynamique de groupe ont impact non-négligeable sur la quantité de travail déployé. Il est très difficile pour les enseignants de freiner des étudiants qui sont très motivés pour travailler sur un projet. Néanmoins, il semblerait que, globalement, il n'a pas d'injustice au niveau des notations. Une estimation de temps requis par le projet a été faite par Y. Jestin. On utilisera ces estimations pour communiquer davantage sur l'effort attendu pour les projets.
9 – Demande d'installation d'un outil pour la gestion de version, ce qui serait particulièrement utile pour les projets de développement logiciel.	On fera remonter cette demande pour l'année prochaine.
10 – Les étudiants se sont montrés très satisfaits du suivi individualisé proposé par la formation.	On essayera de poursuivre dans cette voie.

### **Synthèse et commentaires des résultats de l'évaluation**

Globalement les étudiants sont très contents de leurs formations.

L'emploi du temps est très chargé. Nous avons noté qu'il faut communiquer davantage sur la planification de cours et de rendus de projets.

Les problèmes soulevés par les étudiants seront discuté avec l'ensemble de l'équipe pédagogique en vue de trouver des solutions pour l'année prochaine.

Date : 4/05/2012