

Compte rendu de réunion de la commission d'évaluation

Année universitaire : 2011-2012
 Nom de la formation : **M2R Ecologie et biosciences de l'environnement**
 Parcours recherche
 Code Apogée de l'étape : ERBEB1(111)
 Nom du responsable
 de l'évaluation : Michèle TACKX
 Adresse mail : michele.tackx@univ-tlse3.fr
 Date de la réunion : 27/02/2012

Enseignants présents
 Nombre : 2
 Liste : Michèle TACKX, Eric PINELLI

Étudiants présents
 Nombre : 5
 Liste : Sandra ALESSI, Claire DUBREMETS, Camille MUSEAU, Adrian PAUL, Graziella RAKOTOMANANA

Points traités <u>localement</u> (par l'équipe pédagogique ou la direction de la composante)	
Point soulevé	Réponse apportée
1 – Suffisamment d'information sur les objectifs de la formation ?	Quelques réponses « Plutôt non », mais les présents sont d'accord que les objectifs sont en grande partie déterminés par l'étudiant même (son projet professionnel).
2 – Modalités contrôle.	Mieux indiquer le poids de chaque partie des évaluations (80 % oral ; 20% écrit).
3 – Différents enseignements cohérents.	En général oui. Problème avec les tronc communs Pro-Recherche : les 10 h de commun s'arrêtent parfois au milieu d'une thématique. Mieux informer certains intervenants de cette structure. En général, les parties « communes » sont ressenties comme trop orientés « pro ». Le module UE5 « Agronomie, agro-écologie et pédologie » est trop « agro- pro ». Par exemple « productions » évalués en dollars, pourquoi pas en Carbone ? Trop peu d'aspects « écologie ». Pour le UE 2 (Outils numériques), faudra moins de théorie en bases de données, mais

	<p>plus de pratique (surtout ACCES, dont on a besoin dans le UE 6 qui traite le modèle SWATT) et SIG.</p> <p>Demande de plus de théorie sur l'Ecologie fonctionnelle (en plus de l'intervention en UE1 d'E. Tabacchi).</p>
4 – Degré de difficulté.	<p>Pas de problème. Pour le UE7 « Nutriments et contaminants: dynamique, flux et gestion des impacts », les intervenants ont très bien comblé le manque de formation en chimie des étudiants essentiellement en provenance de BOPE.</p>
5 – Dispositifs d'aide.	<p>Manque un dispositif Moodle</p>
6 – Contrôle des connaissances.	<p>La formule des présentations orales est très appréciée, comme elle prépare bien la réalité du métier de C/EC.</p> <p>Eviter des questions qui sollicitent des réponses « par cœur » pour les écrits.</p>
7 – Information au quotidien.	<p>Les notes devraient être données plus tôt.</p> <p>Quelques difficultés avec l'affichage de l'EDT au secrétariat ENSAT.</p>
8 – Vous recommanderez cette formation.	<p>Considéré comme une question du type Q2a.</p> <p>Tout dépend du projet professionnel de la personne à qui on fait des recommandations.</p>
9 – Thématiques des modules, redondances ?	<p>Uniquement en UE3 (Changements climatiques) ; mais que les étudiants qui ont pris cette option en M1.</p>
10 – Infos sur « l'après Master ».	<p>Oui pour les thèses, pas suffisamment pour d'autres possibilités. Proposition d'inviter des professionnels aussi (par exemple le CREN).</p>

Points à traiter globalement (par l'établissement)

1 – Q8. Problèmes importants de salles réservées mais finalement pas disponibles, ainsi que de l'état des salles à l'UPS. ENSAT OK.

Libellé des questions au choix de l'équipe pédagogique

A – Thématiques des modules, redondances ?

B – Thématiques adaptés à votre formation.

C – Evaluations sur présentation d'articles.

D – Info sur « l'après master ».

Date : 17/03/2012