

Compte rendu de réunion de la commission d'évaluation

Année universitaire : 2011-2012

Nom de la formation : **M2P Sciences de la vie et de la terre et enseignement**

Code Apogée de l'étape : EPBSV1(111)

Nom du responsable
de l'évaluation : Dominique LARROUY

Adresse mail : dominique.larrouy@inserm.fr

Date de la réunion : 12/06/2012

Enseignants présents

Nombre : 6

Liste : Sébastien FABRE, Sylvie BERKES, Patrick CHEVALET, Thierry LAMAZE,
Anne NEDELEC, Dominique LARROUY

Étudiants présents

Nombre : 5

Liste : Simon KARPP, Léa RENAUD, Anne-Sophie BARON, Gilliane CREUSOT,
Luc FAYARD

Points traités localement

(par l'équipe pédagogique ou la direction de la composante)

Point soulevé	Réponse apportée
1 – UE de préparation à l'écrit	<ul style="list-style-type: none">– Géologie : quelques ajustements sur les contenus (paléontologie, lignée humaine) sont proposés. AN responsable de cette UE en fera part aux intervenants concernés.– Les étudiants souhaitent qu'un plan de révision de la géologie soit élaboré sur le modèle de ce qui est fait en biologie. AN et SF le feront.– Biologie : Certains étudiants souhaiteraient réviser la génétique mendélienne et la biologie du développement. Après discussion, il semble plus adapté de leur proposer un choix d'ouvrages pour qu'ils effectuent eux-mêmes ces révisions.– Les enseignements concernant la vision ne sont pas satisfaisants. PC cherchera un nouvel intervenant plus spécialisé. SB propose Jean-Marc DEVAUD.
2 – Préparation de l'oral 1	<ul style="list-style-type: none">– Les étudiants proposent de revoir le planning et de débiter cette UE le plus tôt possible après les épreuves écrites. SF en tiendra compte dans l'élaboration du planning.– Il en va de même de la visite du musée.– Les étudiants souhaiteraient une formation à l'utilisation de la clé étamine qui soit plus complète et plus précoce. Cette information sera transmise aux enseignants concernés, y

	<p>compris Sophie Lazorthes, responsable de la mise en stage en M1.</p> <ul style="list-style-type: none"> - D'une façon générale les étudiants s'estiment trop peu formés à l'utilisation des logiciels communément utilisés en classe. Ces logiciels étant dans le domaine public, il est proposé de mettre en ligne sur le BUT un certain nombre d'exercices d'auto entraînement, en particulier des exercices tirés de la base ECE. - Problèmes matériels : les étudiants ont relevé quelques difficultés matérielles concernant les salles d'enseignement (eau courante/ rétroprojecteurs/ capacité d'accueil) - PC fait remarquer que ces problèmes pourront être évités si le service compétent de l'IUFM est prévenu suffisamment à l'avance des besoins. - Les étudiants regrettent unanimement le nombre trop faible de passages à l'oral. Cette remarque concerne toutes les UE et découle de l'effectif (36 étudiants cette année). - AN va proposer au CEVU quelques modifications de la maquette pour y remédier. - C2I2E : il est proposé de valider tout ce qui peut l'être en M1. - Synchronisation entre oral 1 et oral 2. Elle ne s'est pas faite cette année et certains étudiants ont dû préparer des exposés très rapprochés. A l'avenir les responsables des deux UE se concerteront.
3 – Oral 2 partie scientifique	<ul style="list-style-type: none"> - Les mini-dossiers proposés au début ne font pas l'unanimité. Un changement de maquette est proposé pour faire passer plus d'étudiants sur des dossiers complets. - Quelques dossiers proposés étaient hors programme (n'ont pas tenu compte du changement de programme des classes de première) et d'autres ne comportaient pas d'indication de niveau.
4 – TP / sorties sur le terrain	<ul style="list-style-type: none"> - Il est souhaitable d'organiser davantage de sorties sur le terrain. - Les étudiants souhaiteraient voir les « machines » équipant le laboratoire de géologie. - Faire si possible le TP de révision plus tôt. Avancer au moins d'une semaine la visite du muséum.
5 – Stages	<ul style="list-style-type: none"> - Un consensus se dégage pour proposer un SER en collège pour ceux qui le souhaitent (en plus du SOPA en lycée). Tout le monde est d'accord pour considérer que ces stages sont trop courts pour préparer efficacement au métier mais que les allonger n'augmenterait pas les chances de réussite au concours.

Points à traiter globalement (par l'établissement)

1 – Changement de la maquette permettant une meilleure préparation aux épreuves orales du CAPES en augmentant le nombre de passage de chaque étudiant. Une demande sera déposée au CEVU par A.N.

Synthèse et commentaires des résultats de l'évaluation

Les étudiants sont globalement satisfaits de la formation mais regrettent unanimement le non dédoublement de la promotion (effectif = 36 = un seul groupe de TD).

Libellé des questions au choix de l'équipe pédagogique

A – Êtes vous satisfait de la préparation à l'écrit du CAPES (M1 + M2) ?

B – Êtes vous satisfait de la préparation aux épreuves orales du CAPES ?

C – Êtes vous satisfait des stages en établissement ?

D – Avez-vous une remarque à formuler (sur un thème de votre choix) ?

Date : 20/06/2012