

## Compte rendu de réunion de la commission d'évaluation

Année universitaire : 2011-2012

Nom de la formation : **M2P Gestion de la biodiversité**

Code Apogée de l'étape : EPBGB1(111)

Nom du responsable

de l'évaluation : **Monique BURRUS, Magali GERINO**

Adresse mail : [monique.burrus@univ-tlse3.fr](mailto:monique.burrus@univ-tlse3.fr)

Date de la réunion : 8/02/2012

### **Enseignants présents**

Nombre : 4

Liste : **Monique BURRUS, Arnaud ELGER, Magali GERINO, Laurent PELOZUELO**

### **Étudiants présents**

Nombre : 3

Liste : **Aurélien COSTES, Aude MATHIOT, Pascaline SILANDE**

### **Personnels technique et administratif présents**

Nombre : 1

Liste : **Anne KONKOLEWSKI**

### **Points traités localement**

(par l'équipe pédagogique ou la direction de la composante)

Point soulevé	Réponse apportée
1 – Mauvaise répartition du travail sur le semestre, avec beaucoup trop de travail en fin.	Prévoir en début d'année un calendrier avec les rendus demandés aux étudiants pour leur permettre de mieux s'organiser.
2 – Mauvaise identification, voire confusion des UE auxquelles se rattachent les différents enseignements.	Affichage systématique dans le planning du nom de l'UE et rappels en début d'intervention.
3 – L'intérêt des CT est remis en cause à ce niveau de formation : un oral ne serait-il pas plus adapté ?	Les évaluations individuelles sont obligatoires pour pouvoir juger objectivement les étudiants. Des oraux, avec ou non support, devraient être favorisés.
4 – Les MCC ne sont pas clairement définies pour toutes les UE (question 6).	Un effort sera fait pour informer les étudiants en début de semestre dans chaque UE par son responsable et affichage de l'information sur Moodle.

5 – Pas de prise en charge financière/remboursement pour les sorties (frais d'essence).	Un moyen de financement autorisé va être cherché.
6 – Des redondances ont été notées : - entre les cours de M1 « Fonctionnement des écosystèmes » et « Option biogéographie » et l'UE de M2 « Pratique de gestion aquatique » (M2) ; - entre les UE de M2 « Pratique de gestion aquatique » et « Diagnostic (exemple P. Francisco, indice diatomées) « poisson et IBGN ».	Arrêts de certaines interventions ou concertation entre les intervenants. Réfléchir à une réorganisation de l'UE obligatoire « Pratique de gestion aquatique » et l'UE « optionnelle aquatique ».
7 – Comment améliorer l'UE Professionnalisation ?	Atelier construction de CV à mettre plus tôt dans l'année. Atelier « Entretien » : à rajouter. Augmenter la participation d'intervenants extérieurs. Mise en place d'un tutorat par les anciens pour l'aide à la recherche de stages/ des volontaires se sont signalés.
8 – Sortie LEZE peu motivante.	L'équipe pédagogique s'engage à réfléchir à améliorer la présentation et la préparation de cet atelier.
9 – L'évaluation pratiquée dans l'UE Anglais est trop déconnectée de l'enseignement.	Proposer un mode d'évaluation qui soit révélateur du niveau de l'étudiant (en discussion avec l'équipe pédagogique de Langues).
10 – Comment mieux équilibrer les UE optionnelles (quantité de travail, présentiel) ?	Modifier la maquette en conséquence (ex : 2 UE optionnelles avec 50% mutualisé dans chaque UE).
11 – Mieux gérer le temps imparti au projet de promotion.	Libérer si possible une demi-journée de temps libre hebdomadaire.

### **Points à traiter globalement (par l'établissement)**

- 1 – Attribution trop tardive des salles par l'administration dans le planning de la formation.
- 2 – Pas de connexion Internet dans la salle de travail du M2 GBat.
- 3 – Demande de prise en charge pour les sorties sur le terrain.
- 4 – État de délabrement de certaines salles.

### **Synthèse et commentaires des résultats de l'évaluation**

100% de satisfaction sur la formation pour la réponse aux attentes (question 1).

### **Libellé des questions au choix de l'équipe pédagogique**

A – Globalement, quelles propositions d'amélioration suggèreriez-vous à l'équipe pédagogique ? Soyez précis et réalistes (commentaires au verso).

B – Le programme de l'UE « Professionnalisation » a-t-il répondu à vos attentes ? Quels thèmes, quels professionnels auriez-vous souhaité trouver dans cette UE ?(commentaires au verso)
C – Qu'avez-vous apprécié le plus et le moins dans l'UE « Mini projets et stages » (commentaires au verso) ? Êtes-vous satisfaits de l'organisation de cette UE qui inclut mini-projets, projet de promotion et stages de terrain ?
D – Les UE optionnelles vous semblent-elles adaptées à l'objectif de la formation ? Quelles propositions d'amélioration feriez-vous ?(commentaires au verso)
E – Y a-t-il adéquation entre vos attentes, quand vous avez choisi ce M2P, et la formation que vous y avez reçue ?
F – L'équilibre entre intervenants extérieurs et universitaires est-il satisfaisant ?
G – Les cours d'anglais vous ont-ils été d'une quelconque utilité ?
H – L'équilibre entre enseignements pratiques (labo/terrain) et théoriques (cours/conférences) dans l'ensemble de la formation est-il satisfaisant ?

Date : 28/03/2012