

Compte rendu de réunion de la commission d'évaluation

Année universitaire : 2011-2012

Nom de la formation : **M2R Chimie fondamentale et appliquée,
M2R Chimie théorique**

Code Apogée de l'étape : **ERCFA1(111), ERCFT1(111)**

Nom du responsable
de l'évaluation : **Nancy DE VIGUERIE**

Adresse mail : **viguerie@chimie.ups-tlse.fr**

Date de la réunion : **8/03/2012**

Enseignants présents

Nombre : 5

Liste : **Catherine AMIENS, Nancy DE VIGUERIE, Montserrat GOMEZ,
Romuald POTEAU, Philippe SERP**

Étudiants présents

Nombre : 5

Liste : **Michaël PUTEY, Aafke VAN METEREN, Kevin COCQ, Agnès SIRVEN,
Audric MICHELOT**

Points traités <u>localement</u> (par l'équipe pédagogique ou la direction de la composante)	
Point soulevé	Réponse apportée
1 – Un certain nombre de travaux à faire (rapports et oraux) ont eu lieu en cours de semestre alors qu'ils n'avaient pas été annoncés en début d'année.	Un document sera donné en début d'année, donnant pour chaque UE, l'ensemble des rapports à faire et des oraux à présenter ainsi que le calendrier correspondant.
2 – L'emploi du temps était trop déséquilibré (fin du semestre beaucoup trop dense), ceci à cause d'une part de la co-habilitation avec l'ENSIACET, et d'autre part d'un certain nombre de cours qui ont été reportés voire annulés.	(1) Afin d'avancer le calendrier de certaines UE, Philippe Serp va voir s'il est possible pour les étudiants de l'ENSIACET inscrits au M2R d'écourter leur stage. (2) Certaines UE pourraient se dérouler sur la première partie du semestre suivies d'examens anticipés. Un report des examens en janvier pourrait être envisagé. Cependant, les étudiants présents n'y sont pas favorables. (3) Les intervenants pour chaque UE seront indiqués sur l'emploi du temps.
3 – Certains supports de cours ont été donnés par voie électronique (fichier énorme donc qui n'arrive pas toujours). Cela a obligé les étudiants à imprimer, ce qui a représenté un im-	Une version papier des supports de cours sera donnée au premier cours. Une mise à disposition des supports sur Moodle sera envisagée (c'est déjà le cas pour cer-

portant budget.	taines UE).
4 – Le nombre de diapositives étant très important, il était difficile d’avoir une vision claire sur les objectifs de l’enseignant et par voie de conséquence certains sujets d’examen ont été déroutants.	On propose d’intégrer dans les différentes UE des exercices ainsi que de mettre les annales du M2R en ligne sur Moodle.

Points à traiter globalement (par l’établissement)

1 – L’utilisation d’une salle unique est appréciée (actuellement salle de séminaires dans le bâtiment de recherche Chimie). Cependant, la salle est un peu à l’abandon : matériel informatique ancien, écran cassé, pas de marqueur disponible pour les enseignants. Une salle équipée attribuée à la formation (sans qu’elle soit exclusive à ce M2R) serait très appréciée.

2 – Les étudiants ont indiqué que l’enseignement d’anglais ne sert à rien.

3 – Les étudiants se sont plaints du manque d’information sur l’offre de formation, du à l’absence de la maquette sur le site web de l’UPS. Par voie de conséquence, certains étudiants se sont donc engagés dans ce master sur la base de la précédente maquette. Nous essayons de remédier à ce problème. Les étudiants actuellement en M1 à Toulouse ont eu une réunion de présentation des Master 2 et ont reçu le syllabus par mail mais cela pose un problème évident pour les extérieurs. Problème urgent à régler par l’établissement.

Synthèse et commentaires des résultats de l’évaluation

Globalement les différentes spécialités et parcours de la formation ont été appréciés.

Les meilleures appréciations ont été relevées sur l’information sur les objectifs de la formation, la recommandation de la formation par les étudiants et les modalités de choix des stages.

Les points à améliorer sur l’organisation (dates et nombres des exposés à présenter, rapports à faire, nom des intervenants en fonction de l’emploi du temps, photocopies des supports de cours) seront réglés.

La formation essayera d’améliorer au mieux le rythme des cours, en tenant compte des impératifs des établissements partenaires (ENSIACET, INSA).

L’unité d’enseignement la plus malmenée sur le plan organisationnel « Ingénierie moléculaire pour les applications de demain » sera revue. L’échange avec les étudiants a été très bénéfique.

Libellé des questions au choix de l’équipe pédagogique

A – Le rythme des cours tel qu’il est imposé par l’emploi du temps vous satisfait-il ?

B – La qualité et la pertinence des supports de cours qui vous ont été fournis vous satisfont-ils ?

C – Le contenu et le volume horaire du tronc commun vous satisfait-il ?

D – Êtes-vous satisfait du programme des TP sur les nanoobjets et de leur intégration dans le calendrier du M2R ? (spécialité CFA)

D’ – Êtes-vous satisfait du programme des deux semaines de formation du RFCT et de leur intégration dans le calendrier du M2R ? (spécialité CT)

E – Les modalités de choix du stage sont-elles satisfaisantes ?

F – Êtes-vous favorable à un enseignement entièrement fait en langue anglaise ?

G – Pensez-vous que le fait d'avoir assisté à un certain nombre de conférences est un atout dans votre formation ?

Date : 11/03/2012