

## Compte rendu de réunion de la commission d'évaluation

Année universitaire : 2011-2012

Nom de la formation : **L3 Activité physique adaptée et santé**  
UE SL6PASCAM (SHS appliquées à la santé et à l'intégration)

Code Apogée de l'étape : SLPAS1(111)

Nom du responsable  
de l'évaluation : Jessica TALLET

Adresse mail : [jessica.tallet@univ-tlse3.fr](mailto:jessica.tallet@univ-tlse3.fr)

Date de la réunion : 14/05/2012

### Enseignants présents

Nombre : 3

Liste : [Varravaddheay ONG-MEANG](#), [Sylvie TOLOT](#), [Jessica TALLET](#)

### Étudiants présents

Nombre : 1

Liste : [Lisa VICTORIA](#)

### Personnels technique et administratif présents

Nombre : 1

Liste : [Michèle REY](#)

### Points traités localement (par l'équipe pédagogique ou la direction de la composante)

Point soulevé	Réponse apportée
1 – Les étudiants notent une incohérence entre les deux interventions de cette UE.	Effectivement, nous sommes conscients du manque de rapport entre les 2 cours. Si cela est possible, nous proposons de passer le cours sur les troubles des apprentissages dans l'UE « APA aux situations de handicap » (UE49), qui propose une approche catégorielle. Ceci impose de changer le nombre d'heures et d'ECTS dans les UE 50 et UE49b.
2 – L'emploi du temps a été échelonné : les interventions trop espacées.	Les intervenants sont conviés à la réunion d'organisation d'emploi du temps en début d'année pour placer leurs heures de cours. Cette année, des ajustements ont été faits suite à la réunion conduisant à cet échelonnage ressenti par les étudiants. Nous tâche-

rons d'éviter ces ajustements l'année prochaine.

### **Points à traiter globalement (par l'établissement)**

1 – Installations : des commentaires ont été émis sur le manque de matériel, le manque de chauffage et la vétusté des locaux.

### **Synthèse et commentaires des résultats de l'évaluation**

Les étudiants sont plutôt satisfaits de cette UE bien que les étudiants ont remarqué que les contenus des 2 interventions n'ont pas de lien. Nous rappelons que l'évaluation de cette UE a été justifiée par une réorganisation des UE48 et UE50 l'année d'avant. Nous ne sommes donc pas surpris de la remarque des étudiants et envisageons de réorganiser cette UE l'année prochaine.

Remarque : les étudiants ont manifesté l'envie d'évaluer l'UE49 qui a posé problème cette année. En effet, selon eux, le support de cours proposé se suffit à lui-même et l'évaluation n'était pas adaptée (questions identiques à l'année dernière) (6h CM). Nous envisageons d'en faire part à l'enseignant et de faire une évaluation de cette UE l'année prochaine.

### **Libellé des questions au choix de l'équipe pédagogique**

A – Le lien entre CM, TD / TP vous paraît-il cohérent ? Dans le cas d'un avis défavorable, précisez le thème concerné et les possibles améliorations à apporter.

B – Les enseignements dispensés dans cette UE vous paraissent-ils suffisamment approfondis ? Dans le cas d'un avis défavorable, précisez le thème concerné et les possibles améliorations à apporter.

C – Les connaissances apportées dans cette UE vous paraissent-elles utiles pour votre future vie professionnelle ? Dans le cas d'un avis défavorable, précisez le thème concerné et les possibles améliorations à apporter.

D – Pensez-vous que des contenus complémentaires seraient utiles à cette UE ? Dans le cas d'un avis favorable, précisez la nature des contenus manquants.

Date : 16/05/2012