

Compte rendu de réunion de la commission d'évaluation

Année universitaire : 2011-2012

Nom de la formation : **L2 STAPS**

UE SD4PASCAM (Méthodologie de l'intervention et suivi de stage)

Code Apogée de l'étape : SDPAS1(111)

Nom du responsable

de l'évaluation : Sylvie TOLOT

Adresse mail : sylvie.tolot-dawson@univ-tlse3.fr

Date de la réunion : 14/05/2012

Enseignants présents

Nombre : 3

Liste : Varravaddheay ONG-MEANG, Sylvie TOLOT, Jessica TALLET

Étudiants présents

Nombre : 1

Liste : Lisa VICTORIA

Personnels technique et administratif présents

Nombre : 1

Liste : Michèle REY

Points traités localement

(par l'équipe pédagogique ou la direction de la composante)

Point soulevé	Réponse apportée
1 – Le temps libéré pour les stages est insuffisant.	Au niveau local, les responsables proposent que les enseignants intervenant dans les TD et TP de stages travaillent en parallèle (sur les mêmes plages horaires) pour libérer des plages horaires plus importantes.
2 – Les étudiants ne réalisent pas le nombre d'heures de stages demandées (35h par semestre).	On peut expliquer ce phénomène par le fait que le nombre de lieux de stages est restreint. Proposer aux étudiants de faire des stages en binôme (à condition que les structures acceptent de les accueillir en binômes). Imposer aux étudiants de faire des stages dans 3 structures accueillant 3 populations différentes au choix. Notons que le problème se limite au 2 ^{ème} semestre : une réunion sera organisée pour envisager

	une redistribution du nombre d'heures de stages demandées au 1 ^{er} et 2 ^{ème} semestre.
3 – Les étudiants sont plutôt insatisfaits sur l'apport de connaissances sur les populations particulières et adaptations.	L'objectif de la formation n'est pas d'aborder une approche catégorielle des différentes populations (que l'on trouve dans les livres de référence à la bibliothèque) mais une méthodologie de travail en APAS. Les étudiants sont invités à préparer et approfondir les cours. Cette démarche sera mieux expliquée en début d'année prochaine. Nous proposons de consacrer un TP de stage pour aller faire une recherche bibliographique à la BU.
4 – Par ailleurs, les étudiants sont plutôt satisfaits de l'apport spécifique de cette UE en complément de la formation générale, de l'effectif des groupes et de l'unité d'enseignement de manière globale.	

Points à traiter globalement (par l'établissement)

1 – Le temps libéré pour les stages est insuffisant : au niveau global, il est difficile d'apporter une réponse car le temps consacré à la filière (dont le stage) est dépendant de la formation générale (25% seulement pour la filière).

2 – Installations : des commentaires ont été émis sur le manque de matériel, le manque de chauffage et la vétusté des locaux

Synthèse et commentaires des résultats de l'évaluation

Les commentaires négatifs sur cette UE restent mineurs compte tenu qu'elle est très soumise à l'organisation de la formation générale. Néanmoins, nous sommes sensibles au problème des étudiants pour effectuer le nombre d'heures de stages dans le temps libéré. Nous proposons de mieux organiser nos TP de stage pour les masser (intervenants travaillant en parallèle) même si cela impose d'avoir des salles de cours qui sont en pénurie.

Libellé des questions au choix de l'équipe pédagogique

A – Le temps libéré pour vos stages vous paraît-il suffisant ?

B – Les apports en méthodologie et suivi de stage vous paraissent-ils suffisants ? Dans le cas d'un avis défavorable, précisez les lacunes et les possibles améliorations à apporter.

C – Les connaissances scientifiques sont-elles réinvesties dans le stage ?

D – Les connaissances sur les populations particulières et les adaptations pratiques sont-elles suffisantes ? Dans le cas d'un avis défavorable, précisez les lacunes et les possibles améliorations à apporter.

E – Le nombre d'heures de stage demandé a-t-il été réalisé ? Précisez au dos le nombre de lieux de stage fréquenté au cours de l'année.

Date : 16/05/2012