

## Compte rendu de réunion de la commission d'évaluation

Année universitaire : 2011-2012

Nom de la formation : **M2P Chimie analytique et Instrumentation**

Code Apogée de l'étape : EPCAI1(111)

Nom du responsable

de l'évaluation : **Véronique GILARD**

Adresse mail : [gilard@chimie.ups-tlse.fr](mailto:gilard@chimie.ups-tlse.fr)

Date de la réunion : 30/03/2012

### **Enseignants présents**

Nombre : 4

Liste : **Dominique DE CARO, Chantal GALAUP, Michel GOUGEON, Véronique GILARD**

### **Étudiants présents**

Nombre : 15 (l'ensemble de la promotion)

Liste : **Iñaki AGUIRE, Laurent ASPESBERRO, Mickaël BELLEMENT, Tristan BONNIER, Pauline BROS, Cyrielle DESPENNES, Mylène GHISLAIN, Paul GONCALVES, Laurent JOUANINE, Florence LERAY, Nora MOUAKKA, Stéphane MUCCIO, Gauthier PONCELET, Florence PONS, Olivier SANCHEZ**

### **Personnels technique et administratif présents**

Nombre : 1

Liste : **Marie-Claire BEAUBELICOUX**

### **Points traités localement (par l'équipe pédagogique ou la direction de la composante)**

Point soulevé	Réponse apportée
1 – Le niveau d'équipement en salles de travaux pratiques est satisfaisant mais plus de matériel permettrait une meilleure préparation des étudiants à leur future vie professionnelle.	Le petit matériel peut être autofinancé par le Master Pro via les taxes d'apprentissage. Ces financements ne permettent pas l'achat de nouveaux équipements, une réponse plus globale devrait être apportée par la composante ou l'établissement si les budgets le permettaient.

### **Points à traiter globalement (par l'établissement)**

1 – Une reconnaissance des Masters professionnels par l'établissement pourrait se traduire par une cérémonie de remise des diplômes.

## **Synthèse et commentaires des résultats de l'évaluation**

Les étudiants se sont prononcés de façon très positive sur l'ensemble de la formation :

Principaux points positifs :

- diversité des techniques d'analyse étudiées,
- bonne adéquation des enseignements par rapport aux objectifs d'insertion professionnelle du diplôme,
- excellente cohérence du calendrier du parcours académique (S9) par rapport au stage (S10),
- effectif en parfaite harmonie avec celui d'un M2P,
- développement de l'autonomie et de la communication par le biais du projet de travaux pratiques et des ateliers (recherche bibliographique et analyse de publications relatives aux techniques analytiques récentes),
- qualité du parc d'appareils mis à disposition dans la halle technologique,
- offre, riche et variée, de stages proposés aux étudiants par la formation,
- enrichissement réciproque du fait de l'intégration dans la promotion d'étudiants en formation initiale et en formation continue,
- unanimité sur le dialogue avec les enseignants et sur les qualités d'accueil et d'écoute du secrétariat pédagogique.

### **Libellé des questions au choix de l'équipe pédagogique**

A – Avez-vous été satisfait(e) de la conduite de recherche de stages ?

B – Êtes-vous satisfait(e) du contenu des unités d'enseignement à caractère scientifique (techniques spectroscopiques, techniques de séparation et autres) ?

C – Le concept des travaux pratiques sous forme de projet vous a-t-il convenu ?

D – L'organisation générale du calendrier du M2P : semestre 9 de septembre à Noël à l'université et S10 correspondant au stage en entreprise de janvier à juin vous paraît-elle satisfaisante ?

Date : 2/04/2012