

Compte rendu de réunion de la commission d'évaluation

Année universitaire : 2011-2012

Nom de la formation : **M1 Chimie – Parcours sciences analytiques**

Code Apogée de l'étape : EMCSA1(111)

Nom du responsable
de l'évaluation : Pierre GROS

Adresse mail : gros@chimie.ups-tlse.fr

Date de la réunion : 19/03/2012

Enseignants présents

Nombre : 4

Liste : Véronique GILARD, Joëlle AZEMA, David EVRARD, Pierre GROS
*Absentes et excusées : Catherine AMIENS, Katia FAJERWERG,
Marie-Claire BEAUBELICOUX*

Étudiants présents

Nombre : 7

Liste : Amany AKIKI, Lydia BERENGUER, Adeline BOUILLO,
Clémence CHEIGNON, Kewin GERY, Julie MONNEREAU, Aurélien VILLE

Points traités localement

(par l'équipe pédagogique ou la direction de la composante)

Point soulevé	Réponse apportée
1 – La proportion d'heures d'enseignement attribuées aux modules du tronc commun (notamment les modules Organométalliques, Polymères et Chimie et Société) est trop important par rapport à ceux du parcours Sciences Analytiques.	Réflexion à mener sur l'articulation de la formation proposée dans la prochaine habilitation.
2 – Méconnaissance de formations de recherche documentaires dispensées par la bibliothèque universitaire (connues uniquement en fin d'année).	Proposition d'informer systématiquement les étudiants en début d'année.
3 – Certains TP (électrochimie) de 1 ^{er} semestre sont abordés avant les notions de cours et de TD.	Proposition de regrouper la majorité des heures de cours en début de semestre.
4 – Difficulté pédagogique vis-à-vis de l'organisation de certains TP en quartet.	Pas de solution à court terme. Difficulté de concilier les heures d'enseignement TP, la disponibilité du matériel (coûteux) et le taux d'encadrement autorisé.

5 – TP de séparations (chromatographie) en nombre insuffisants.	Proposition d'intégrer des analyses chromatographiques en TP pluridisciplinaires.
---	---

Points à traiter globalement (par l'établissement)

1 – Les salles d'enseignement S ne remplissent pas les conditions minimales d'accueil des étudiants. Chauffage défectueux en plein hiver.

2 – Les syllabus d'enseignement de la nouvelle habilitation n'étaient pas disponibles sur le site web de l'UPS en début d'année. Seuls les syllabus de la précédente habilitation étaient consultables. Certains étudiants auraient peut-être choisis une autre formation si les syllabus avaient été mis à jour.

Synthèse et commentaires des résultats de l'évaluation

Points positifs :

- 1/ La formation répond globalement aux attentes des étudiants.
- 2/ Le dialogue avec l'équipe pédagogique et le secrétariat est satisfaisant.
- 3/ L'information au quotidien est claire et accessible.

Points à améliorer :

- 1/ Déséquilibre entre l'enseignement de tronc commun (trop de ECTS, trop d'heures et trop de travail personnel demandé) et l'enseignement de parcours (notamment les techniques de séparation insuffisamment enseignées).
- 2/Rythme et orientation de l'enseignement du module Polymères à modifier (à aborder plus en vue d'applications analytiques)
- 3/ Organisation du module Chimie et Société à améliorer (redondance entre intervenants, photocopiés disponibles...).
- 4/ Syllabus d'enseignement pas mis à jour en début d'année (seul le syllabus de la précédente habilitation était disponible sur le site web de l'UPS).

Libellé des questions au choix de l'équipe pédagogique

A – L'enseignement dispensé dans la formation M1 Chimie vous semble-t-il suffisamment complet et pertinent ?

B – Êtes-vous satisfaits de la proportion enseignement de tronc commun / enseignement de parcours dans la formation M1 Chimie ?

C – L'enseignement des TP dans le parcours Sciences analytiques répond-il à vos attentes ?

D – La formation vous aide-t-elle à définir ou finaliser votre projet professionnel ?

Date : 19/03/2012