

Compte rendu de réunion de la commission d'évaluation

Année universitaire : 2011-2012

Nom de la formation : **M1 Chimie fondamentale et appliquée**

Code Apogée de l'étape : EMCFA1(111)

Nom du responsable
de l'évaluation : Blanca MARTIN VACA

Adresse mail : bmv@chimie.ups-tlse.fr

Date de la réunion : 27/03/2012

Enseignants présents

Nombre : 4

Liste : Blanca MARTIN VACA, Gwenaél RAPENNE, Jean-Daniel MARTY,
Florence BEDOS

Étudiants présents

Nombre : 4

Liste : L. BARA, C. FARADJI, S. COMPANYS, L. WIDDY

Personnels technique et administratif présents

Nombre : 1

Liste : M. C. BEAUBELICOUX

Points traités localement (par l'équipe pédagogique ou la direction de la composante)

Point soulevé	Réponse apportée
1 – Les enseignements impartis semblent trop généraux, les étudiants trouvent qu'il n'y a pas assez de spécialisation/différenciation entre les parcours.	L'architecture de la maquette du master a été réexpliquée dans sa globalité M1+M2. Les UEs appartenant au tronc commun ont été volontairement concentrées en M1 afin de privilégier la spécialisation en M2 et de permettre des réorientations possibles.
2 – L'organisation des semestres est déséquilibrée. Un nombre important de projets biblio + exposés se sont rajoutés au cours du semestre sans qu'ils aient été prévus au départ.	L'organisation des semestres sera revue et communiquée aux étudiants dès le début de chaque semestre afin qu'ils puissent répartir leurs efforts tout au long du semestre.

3 – MCC : manque d'information du poids des travaux biblio + exposés sur la note globale de l'UE.	Cette information sera donnée au début du semestre en même temps que l'organisation de chaque EU.
4 – Bonne appréciation globale de la combinaison anglais + travail biblio, mais les étudiants trouvent qu'elle arrive trop tard dans l'année. Ils préféreraient que l'anglais soit reparti de manière homogène sur les deux semestres.	La possibilité de répartir l'anglais sur les deux semestres sera analysée par l'équipe pédagogique mais elle semble difficile à réaliser pratiquement du à l'équilibre en ECTS entre les deux semestres.

Points à traiter globalement (par l'établissement)

1 – L'état global des salles TD/Cours est à déplorer (en particulier les salles S). Une appréciation plus positive est faite sur les salles de TP mais là un manque de matériel a été soulevé.

2 – Les étudiants se sont plaints du manque d'information sur l'offre de formation, du à l'absence de la maquette sur le site web de l'UPS (alors que l'équipe pédagogique l'avait envoyée quelques mois à l'avance). Par voie de conséquence, certains étudiants se sont donc engagés dans ce master sur la base de la précédente maquette. Même les dates des IP en septembre ont été affichées trop tard sur le site web de l'UPS et y étaient difficilement accessibles. En principe ce problème est résolu puisque la maquette est en ligne sur le site de l'UPS depuis fin mars 2012

Synthèse et commentaires des résultats de l'évaluation

L'appréciation globale de la formation est mitigée, en particulier de la part des étudiants qui s'étaient inscrits sur la base de la maquette précédente. L'appréciation est plus positive de la part des étudiants qui connaissaient la maquette et qui se sont inscrits avec l'objectif de continuer dans le monde de la recherche (M2R, thèse). Les meilleures appréciations concernent la communication avec l'équipe enseignante et le degré de difficulté (information sur les pré-requis...). L'organisation des semestres est à revoir afin de mieux répartir les efforts des étudiants. L'ensemble des cours ont été globalement appréciés par les étudiants (même ceux du tronc commun), mais dans certains cas il y aurait de remaniements à considérer (redondances, exemples/illustrations du cours, support de cours...).

Libellé des questions au choix de l'équipe pédagogique

A – Les débouchés associés à la formation proposée vous semblent-ils bien visibles? Indiquez dans quel objectif professionnel vous avez choisi cette formation.

B – Pensez-vous que l'enseignement du tronc commun complète votre formation de manière pertinente ?

C – Êtes-vous satisfait de la qualité des supports de cours/TD/TP ?

D – Avez-vous eu des difficultés avec l'organisation du calendrier (rythme des cours, dates d'examens, etc.) ?

E – Êtes-vous satisfait de l'équilibre entre les matières du tronc commun et celles du parcours ?

F – Êtes-vous favorable à un enseignement entièrement en anglais ?

Date : 1/04/2012