

Compte rendu de réunion de la commission d'évaluation

Année universitaire : 2011-2012

Nom de la formation : **M2R Neurosciences, comportement, cognition**

Code Apogée de l'étape : ERBNC1(111)

Nom du responsable
de l'évaluation : Jean-Marc DEVAUD

Adresse mail : devaud@cict.fr

Date de la réunion : 6/01/2012

Enseignants présents

Nombre : 2

Liste : Richard BON, Jean-Marc DEVAUD

Étudiants présents

Nombre : 2

Liste : Bénédicte MONMIREL, David VOGEL

Points traités localement (par l'équipe pédagogique ou la direction de la composante)

Point soulevé	Réponse apportée
1 – Dans les enseignements théoriques, encore peu de place laissée au travail personnel ou à des séances interactives (trop de cours magistraux).	Développer le contrôle continu (rapports bibliographiques, analyse d'articles...) avec suffisamment de temps de préparation (parfois insuffisant : projet en Modélisation et Analyse Numériques Avancées, certains ateliers bibliographiques). Réfléchir à la mise en place de quelques séances de TD (éventuellement en Anglais, cf. point 5)
2 – Information insuffisante, en début d'année, sur les modalités de contrôle des connaissances des différentes UE.	Fournir ces informations à la réunion de rentrée, et les détailler dans les fiches des UE du syllabus (disponibles sur le site web du M2).
3 – Contrôle des connaissances trop 'scolaire', ne laissant pas assez de place à la réflexion et au travail personnel.	Réfléchir à un rééquilibrage entre contrôle continu et contrôle terminal, privilégier les analyses de document et sujets de réflexion pour les contrôles terminaux.
4 – Redondance dans le contenu des cours de certaines UE, trop d'enseignements portant sur la modalité visuelle.	Améliorer la coordination des enseignements des différentes UE, en particulier entre les UE Cognition et Neuroéthologie, voire Vision. Elargir, si possible, le contenu à d'autres modalités sensorielles (audition, olfaction) dans les premières.

<p>5 – Contenu des enseignements d'Anglais encore insuffisamment orienté sur des aspects scientifiques, préparation insuffisante à la rédaction d'abstract (objet d'un contrôle écrit de durée trop courte). Contrôles partiels trop rapprochés dans le temps pour cette UE.</p>	<p>Mieux cibler les documents (vidéos, etc...) utilisés comme supports, introduire une ou plusieurs séances pour aider à la rédaction d'abstract. Envisager la possibilité de séances interactives de discussion scientifique en Anglais dans certaines UE (cf. point 1), et voir les aménagements possibles de calendrier, en particulier pour des partiels plus espacés.</p>
<p>6 – Redites par rapport à certains enseignements de M1 BioSanté, voire de L3 (UE concernées du M2R: Cognition, Comportement Collectif, Processus Mnésiques et Plasticité).</p>	<p>Faire le point sur les enseignements dispensés dans les UE concernées en L3, M1 et M2, et adapter le contenu des cours de M2, pour réduire la redondance concernant plusieurs thématiques (vision, mémoire, comportement collectif). Eventuellement, fournir des ressources pour la mise à niveau des étudiants n'ayant pas suivi le M1 BioSanté (cf. point 7).</p>
<p>7 – Cours de neurosciences parfois difficiles d'accès pour les étudiants issus d'un parcours Ecologie ou Ethologie.</p>	<p>Prévoir un cours de (re)mise à niveau en début d'année ou en début d'UE de Cognition – éventuellement une séance préparée par certains étudiants. Eventuellement, prévoir la même chose en éthologie. Fournir des ressources en ligne (références de sites web, liste d'ouvrages disponibles à la B.U., PDF de cours ou articles de synthèse), si possible dès l'été pour faciliter la mise à niveau.</p>
<p>8 – Perte de temps et d'intérêt du fait de rappels de base de biologie (ADN, gènes, protéines) dans certains cours mutualisés avec étudiants du M2R de Neuropsychologie.</p>	<p>Prévoir ressources pour la mise à niveau des étudiants non biologistes, à fournir à l'avance (cf. points 6 et 7) en coordination avec les responsables du M2R Neuropsychologie et Neurosciences Cliniques. Eventuellement, prévoir une séance de remise à niveau par les étudiants eux-mêmes (cf. point 7) – soit des biologistes de ce M2R, soit des étudiants de NCC.</p>
<p>9 – Risque de déséquilibre des notes entre UE optionnelles, et donc de pénalisation d'étudiants ayant pris une UE particulièrement « difficile ».</p>	<p>Faire un bilan comparatif après collecte des notes et envisager des formules d'homogénéisation si nécessaire. En informer les étudiants cette année et, à partir de 2012, fournir des informations sur ce point à la réunion de rentrée.</p>
<p>10 – Absence ou retard de mise en ligne de PDF de cours sur Moodle. Mise à disposition tardive de PDF d'articles pour l'UE Atelier Bibliographique.</p>	<p>Informer les étudiants à l'avance sur la mise en ligne ou pas du cours de l'enseignant. Mettre en ligne les ressources (articles et autres) de manière suffisamment anticipée.</p>

Points à traiter globalement (par l'établissement)

1 – Qualité insuffisante de l'environnement de cours : beaucoup de changements de salles, parfois déjà occupées. Certaines mal isolées thermiquement (S8, P8a), et ne permettant pas des bonnes conditions d'enseignement (mauvaise isolation phonique, mauvais état de l'écran, ab-

sence de rideaux).

Propositions au service des Salles de la FSI : attribuer les salles de manière plus anticipée en évitant les chevauchements, y compris pour les examens, ne pas attribuer de salle S en raison de la trop mauvaise isolation phonique. Attribuer une salle fixe pour tout le semestre.

Proposition au service du Patrimoine de la FSI : rénover les salles (rideaux, écran) et améliorer leur isolation phonique et thermique.

2 – Matériel informatique peu performant pour le travail personnel sur le logiciel Matlab, nécessitant des ordinateurs plus puissants.

Proposition : équiper une salle informatique d'ordinateurs plus puissants, ou mettre à disposition une salle de travail (mutualisable avec d'autres M2) accessible aux étudiants en-dehors des heures de cours, pouvant être dotée par les formations concernées d'ordinateurs mieux adaptés.

Synthèse et commentaires des résultats de l'évaluation

Evaluation globalement positive de la formation et du contenu des enseignements théoriques, dont la diversité et l'organisation en options est perçue comme un atout et une richesse. Cependant, avec un grand nombre de cours magistraux et de questions de cours en contrôle terminal, elle ne laisse pas assez de place au travail personnel de réflexion des étudiants. De ce point de vue, l'introduction des ateliers techniques (UE Outils et Méthodes) et d'ateliers bibliographiques est fortement appréciée, malgré quelques problèmes d'organisation lors de leur mise en place. Les étudiants souhaiteraient plus d'informations en début d'année (en particulier sur le contrôle des connaissances et le lieu des enseignements) pour guider leur choix d'UE optionnelles. Certains ajustements sur le contenu des enseignements de certaines UE sont nécessaires pour mieux répondre aux besoins et éviter les redondances. Le fait de terminer les cours relativement tôt pour permettre une immersion en laboratoire est très apprécié, malgré le resserrement de calendrier que cela implique. La mise à disposition de ressources permettant une (re)mise à niveau dans certains domaines est souhaitée, afin d'améliorer l'accessibilité et l'intérêt de certains cours et renforcer la valeur ajoutée de la mutualisation de certaines UE.

Libellé des questions au choix de l'équipe pédagogique

A – La formation dispensée au cours de ce premier semestre vous a permis d'acquérir et/ou de développer des compétences utiles pour la suite de votre cursus, y compris votre stage de recherche (merci de préciser au verso).

B – La formation dispensée au cours de ce premier semestre vous a permis de mieux définir votre projet professionnel (merci de préciser au verso).

C – Le contenu des enseignements vous semble adapté (merci de préciser au verso, y compris si vous avez des suggestions d'enseignements nouveaux).

D – Une coordination accrue entre les enseignements de certaines UE, voire au sein de certaines UE, vous paraît nécessaire (merci de préciser au verso).

E – La formation offerte dans le cadre de l'UE Outils et Techniques en Neurosciences Cognitives et Ethologie vous a paru satisfaisante.

F – L'UE Atelier bibliographique vous a été utile.

G – Le découpage actuel d'UE obligatoires et optionnelles vous semble satisfaisant

H – Le fait de suivre certains cours mutualisés avec d'autres M2 est un plus

Date : 8/01/2012