

Compte rendu de réunion de la commission d'évaluation

Année universitaire : 2011-2012

Nom de la formation : **M2R Neuropsychologie et neurosciences cliniques**

Code Apogée de l'étape : PRNPS1(111)

Nom du responsable

de l'évaluation : Emmanuel BARBEAU, Jérémie PARIENTE

Adresse mail : emmanuel.barbeau@cerco.ups-tlse.fr, jeremie.pariente@inserm.fr

Date de la réunion : 21/05/2012

Enseignants présents

Nombre : 1

Liste : Emmanuel BARBEAU

Étudiants présents

Nombre : 3

Liste : Pauline MARUQUE, Ingrid BINOT, Maya DICKLER

Points traités localement

(par l'équipe pédagogique ou la direction de la composante)

Point soulevé	Réponse apportée
1 – Chevauchement des cours magistraux et de certaines options partagées avec d'autres formations.	Ce problème devrait être réglé pour la plupart des options, notamment celles partagées conjointement avec les enseignants du Mirail et de l'UPS. Il reste le cas délicat des cours partagés avec certains CEU ou DU qu'il faudra traiter directement, et le plus tôt possible, avec leurs responsables
2 – Certaines options partagées avec d'autres formations posent problèmes dans la mesure où les étudiants ne suivent qu'une partie de ces cours et non l'ensemble du cours comme les étudiants inscrits directement à ces formations. Du coup, certaines parties du cours ne sont pas adaptées et les examens ne tombent pas nécessairement sur la partie étudiée.	Les responsables de la formation en discuteront directement avec les responsables des options concernées. A noter qu'il s'agit de la première année de fonctionnement dans ce cadre et qu'il y a effectivement des ajustements à opérer.
3 – Le délai entre la dernière semaine de cours et les examens (trois semaines) était trop court et donne lieu à du bachotage plutôt qu'à un approfondissement. Ceci pourrait de plus avoir un retentissement sur le niveau général et sur les étudiants qui visent un très bon niveau pour obtenir une bourse. Globalement, il est difficile	Nous essaierons d'organiser la dernière semaine de cours (qui a lieu à Lyon) au mois de décembre pour permettre plus de temps de révision.

d'atteindre un niveau d'expertise par manque de temps alors que les étudiants le souhaitent.	
4 – Certains intervenants laissent des cours (leur présentation sous forme de slides) mal structurés ou trop long (par exemple 150 slides pour certains). D'autres ne sont pas au courant de ce qu'ont présenté les autres intervenants.	En discuter avec les intervenants. Organiser une réunion en tout début d'année avec l'ensemble d'entre eux pour améliorer la coordination.
5 – Une suggestion : avoir un responsable étudiant par promotion et par ville pour faire circuler l'information et organiser les séjours dans chaque ville.	Nous mettrons en place ceci l'année prochaine.
6 – Les intervenants devraient faire un résumé de leur cours car la structure de certains est difficile à comprendre.	Avis non favorable car c'est aux étudiants de faire leur propre analyse du cours et de se l'approprier. Par contre il peut leur être suggéré de proposer quelques références.
8 – Il faudrait renforcer le lien avec les directeurs de mémoire de recherche afin de s'assurer très tôt les critères attendus dans le cadre du projet de recherche seront satisfaits.	Les responsables du M2 pourraient rédiger quelques lignes afin de préciser explicitement ce qui est attendu de la part de l'étudiant lors de son travail de recherche.
9 – Les examens étaient un peu scolaires et peu orientés « recherche » (visant à évaluer les capacités d'analyse et de synthèse).	À discuter avec les intervenants.
10 – Certains étudiants ont eu accès aux annales alors que d'autres non.	Il est vrai qu'il y a eu une mauvaise coordination entre les responsables des formations dans les trois villes, à régler de manière plus claire l'année prochaine.

Synthèse et commentaires des résultats de l'évaluation

Ce M2R est particulier en ceci que les enseignements ont lieu sur trois villes (Toulouse, Grenoble, Lyon) donnés par près de cinquante intervenants au total. C'est à la fois une grande richesse, appréciée par tous et une source de complexité en termes d'organisation et d'examen. Ceci a été clairement mis en évidence par la réponse des étudiants au questionnaire et différentes questions / suggestions ont été rapportées en détail ci-dessus. Les réponses au questionnaire ont été passées individuellement en revue par le comité pédagogique et il a été jugé que les questions soulevées ci-dessus ainsi que les réponses proposées devraient permettre de solutionner la plupart des problèmes. Les responsables de la formation font remarquer que le site internet de la formation est dorénavant à jour et va continuer de s'enrichir. De plus, une secrétaire pédagogique a été partiellement affectée au M2R en cours d'année ce qui devrait améliorer la plupart des problèmes de communication identifiés en début d'année.

Date : 21 mai 2012