

## Compte rendu de réunion de la commission d'évaluation

Année universitaire : 2011-2012

Nom de la formation : **M1 Biosanté**

Code Apogée de l'étape : EMBST1(111)

Nom du responsable  
de l'évaluation : Jean-Marc DEVAUD

Adresse mail : devaud@cict.fr

Date de la réunion : 09/05/2012

### Enseignants présents

Nombre : 3

Liste : Catherine SOULA, Éric LACAZETTE, Jean-Marc DEVAUD

### Étudiants présents

Nombre : 3

Liste : Amélie RIOU, Régis JOULIA, Samy RIMA

### Points traités localement (par l'équipe pédagogique ou la direction de la composante)

Point soulevé	Réponse apportée
1 – Emploi du temps (S8) pénible – trop de cours en fin de journée (18h-20h), nombreux 'trous' dans la journée.	Cet emploi du temps a été conçu pour permettre un maximum de compatibilités entre les UE choisies par les étudiants, sans que cela soit possible systématiquement (cf. point suivant), et s'est avéré effectivement très difficile à construire. Afin de le simplifier, deux solutions sont envisagées 1) étaler les enseignements sur 14 semaines au lieu de 12 ; 2) proposer plus d'UE spécifiques de chaque parcours (choix de 3 au lieu de 2 actuellement) et moins d'UE transversales (1 au lieu de 2)
2 – Choix des UE de S8 : des étudiants n'ont pas pu suivre certaines UE spécifiques (bien que recommandées pour un M2 : ex. des UE d'Immunologie) et/ou regrettent d'avoir dû prendre une UE transversale qu'ils n'ont pas trouvée utile.	Cf. point précédent : le réaménagement de l'offre au profit d'un accroissement d'UE spécifiques devrait permettre de résoudre ce problème dans une majorité de cas. Cette solution implique, pour le parcours Neurosciences et Comportement, de transformer une UE transversale en UE spécifique, en choisissant une suivie quasi-exclusivement par les étudiants de ce parcours. Cette réorganisation sera faite en coordination avec les res-

	<p>responsables de parcours et des UE concernées.</p> <p>Les UE d'Immunologie étant conçues comme complémentaires l'une de l'autre, un étalement du semestre pourrait permettre de les décaler dans le temps pour une meilleure coordination.</p>
<p>3 – Manque d'information et/ou d'orientation pour le choix des UE du S8 et sur les enjeux du stage d'Initiation à la Recherche (certains étudiants craignent que leur stage de M1 conditionne leur choix de M2).</p>	<p>L'information sur l'articulation entre UE de M1 et M2 (en particulier pour les M2P) sera améliorée lors de la journée des IP, et sans doute également sur le site du Master. Le rôle de la thématique de recherche du stage de M1 dans l'évaluation des candidatures en M2 sera discutée entre responsables de M2, avec l'intention d'adopter une position commune clairement explicitée aux étudiants.</p>
<p>4 – Stage d'Initiation aux Méthodes de la Recherche trop court (mais sa réalisation à temps plein est très appréciée), et horaires pas toujours compatibles avec ceux de l'UE d'ouverture (18h-20h). Eviter si possible la coïncidence de sa validation (rapport, oral) avec les épreuves de contrôle terminal.</p>	<p>La durée est conditionnée, d'une part par l'obligation d'une gratification pour une durée plus longue à temps plein, d'autre part par la durée du semestre et le fait d'assurer les enseignements des autres UE. Cependant, une solution envisagée est d'ajouter une semaine d'accueil après les congés de fin d'année, pour permettre de finaliser la rédaction et la préparation de l'oral. Une dérogation sera demandée pour avancer la plupart des contrôles terminaux avant le début du stage. Le créneau de l'UE d'ouverture a été choisi pour ne pas 'couper' la journée de stage, mais les responsables seront consultés sur un éventuel déplacement en matinée (7h45-9h45), sous réserve qu'il soit compatible avec les disponibilités des intervenants.</p>
<p>5 – Manque de diversité des intervenants dans l'UE d'ouverture : chercheurs en majorité, peu venant du secteur privé, pas de présentation d'activités d'enseignement. Intervention d'anciens étudiants de M2 souhaitée. Validation peu en accord avec la finalité d'information professionnelle de l'UE : proposition par les représentants étudiants d'une validation sous la forme d'un projet professionnel court, qui permettrait peut-être aux étudiants de réfléchir dès le S7 à leur projet professionnel.</p>	<p>Il sera demandé aux responsables de l'UE de faire appel à des jeunes doctorants issus de la mention BioSanté, et de présenter une plus grande diversité de débouchés (plus d'intervenants du secteur privé, ingénieurs d'études ou de recherche, voire commerciaux, journalistes scientifiques). La question d'une évaluation plus pertinente sera également abordée avec eux.</p>
<p>6 – Souhait d'un rééquilibrage des enseignements, avec plus de TD et de TP, et plus d'analyse de données expérimentales. Eviter les TD servant en fait de séance supplémentaire de cours.</p>	<p>Les responsables d'UE vont y être incités, tout en tenant compte des contraintes horaires et budgétaires – une meilleure coordination de certaines UE au sein des parcours permettrait peut-être de gagner quelques heures de CM pour les convertir en TD et/ou TP.</p>
<p>7 – Souhait d'un contrôle continu accru, mais adapté aux compétences à développer par les étudiants plutôt que basé sur une simple évaluation</p>	<p>Il est difficile de généraliser des présentations de publications dans les UE à gros effectif, mais le fait de dégager des heures de</p>

<p>tion des connaissances. Lorsqu'elle est faite (dans certaines UE à faibles effectifs), l'évaluation (sans nécessairement une notation) des capacités des étudiants à analyser des données expérimentales est très appréciée. Cependant, cette demande implique une meilleure coordination entre responsables d'UE (cette année, certains étudiants ont eu jusqu'à 4 oraux en 10 jours).</p>	<p>TD (cf. point précédent) pourrait permettre de l'envisager dans certaines UE qui ne le proposent pas actuellement. La coordination sera accrue entre responsables d'UE afin de mieux étaler les séances de contrôle continu (TD, TP) et/ou de partiel, en parallèle avec l'étalement envisagé du semestre.</p>
<p>8 – Dispositif d'aide à l'apprentissage inexistant (à part cours mis sur Moodle, mais pas systématiquement et à temps), à compléter si possible par un système de colles. De nombreux étudiants souhaitent à disposer d'annales d'examens pour pouvoir mieux s'y préparer. Des polys de cours sont souhaités par de nombreux étudiants.</p>	<p>Le dispositif d'aide à l'apprentissage est en effet généralement moins développé en M qu'en L. Il est rappelé aux étudiants que la mise à disposition des diapositives de cours sur Moodle reste à la discrétion des enseignants, mais il leur sera demandé d'informer à l'avance les étudiants sur leur intention. Dans la mesure du possible, des annales seront mises à disposition des étudiants sur Moodle, ou servir d'outils de travail en TD. La possibilité de développer les polys de cours va être envisagée par le responsable du Master, en fonction du budget disponible et compte tenu des recommandations d'économies émanant du Conseil Pédagogique. La possibilité d'organiser des 'colles' (ou des examens blancs), éventuellement en partenariat avec l'association des étudiants (BRE-BiS), va être discutée au sein de l'équipe pédagogique.</p>
<p>9 – Des redondances entre certaines UE, mais pas toujours vécues comme négatives.</p>	<p>Dans la mesure où elles permettent d'aborder un aspect donné sous différents points de vue, il ne s'agit pas forcément de redondance. Dans le cas de remarques précises sur de véritables redondances entre UE, mentionnées dans certains commentaires au dos des questionnaires, les responsables et/ou enseignants concernés seront alertés sur ce point. Dans certains cas (rares), des redondances avec l'année de L3 ont été pointées – le contenu des enseignements concernés sera bien sûr revu pour les éviter.</p>
<p>10 – Un meilleur respect des modalités de contrôle des connaissances est demandé, et une meilleure information sur ce qui est demandé aux étudiants.</p>	<p>Quelques écarts entre les MCC et la réalité de l'évaluation ont en effet eu lieu cette année ; il sera demandé explicitement aux responsables d'UE de les respecter. Le manque d'information concerne en effet apparemment plus le type d'évaluation que les MCC elles-mêmes. Ceci devra être mieux explicité, et si possible faire l'objet d'une préparation en TD ou en CC, ou encore en fournissant des annales (cf. plus haut).</p>

<p>11 – Un manque de préparation à la professionnalisation (rédaction de CV, gestion, législation, etc.) souligné par des étudiants souhaitant s’orienter en M2P.</p>	<p>Ce type de préparation est considéré comme relevant plutôt du niveau M2, et y est en général assuré. Ceci dit, la réflexion sur le projet professionnel en tant que validation de l’UE d’ouverture peut être une aide à cette préparation. Une meilleure information sur les UE de Gestion d’entreprise et de Droit (qui peuvent être prises en UE libres) sera donnée, et une réflexion avec les responsables des Masters dont elles dépendent sera menée pour améliorer la compatibilité des emplois du temps.</p>
<p>12 – Il serait souhaitable de libérer étudiants, après leurs examens, en début de mois (1<sup>er</sup> juin/1<sup>er</sup> juillet) pour faciliter l’enchaînement avec des emplois d’été.</p>	<p>Ceci est a priori faisable au sein des parcours du M1, mais pose le problème de la coordination à améliorer avec les UE du parcours Santé suivies par les étudiants biologistes. Cette question sera discutée avec la responsable du parcours Santé et les responsables des UE concernées.</p>

### **Points à traiter globalement (par l’établissement)**

1 – Les mauvaises conditions de nombreux enseignements ont été soulignées dans de nombreux commentaires : salles mal isolées thermiquement (en particulier les Algéco, glacés cet hiver en début de journée) et phoniquement (salles S et Algéco), bancs et pupitres trop étroits, sous-équipement (vidéoprojecteurs, écrans) général. Les responsables demanderont à ne pas avoir d’attribution de salles S et d’Algeco, et refuseront des attributions d’Algéco, non ou mal chauffés, en matinée au S7. Un équipement en vidéoprojecteurs à demeure et en écrans adaptés est souhaité par les étudiants et les enseignants, au moins dans les amphis, qu pourraient être sécurisés par un accès réservé à l’enseignant ou sous le contrôle d’un appariteur.

2 – Dans un but de simplification des emplois du temps, les étudiants souhaiteraient avoir le plus d’enseignements possibles à heure fixe et dans une même salle – ce point sera transmis au planning des salles. En parallèle, une réflexion de coordination des enseignements, au moins entre Masters dans un premier temps, sera menée pour essayer de rationaliser les plannings.

3 – Le problème du manque de préparation de certains étudiants en M1, et de l’hétérogénéité dans les attentes de la formation, a amené la commission à discuter de la question d’une éventuelle sélection en entrée de M1. Si cela peut éviter à des étudiants d’être ‘perdus’ en M1, en revanche une telle éventualité ne peut être envisagée qu’après discussion avec les responsables de L (en particulier, Biologie) car il faudrait s’assurer d’abord que la licence puisse permettre aux étudiants ne continuant pas en M1 d’avoir des débouchés professionnels.

4 – Les formalités de signature des conventions de stage sont encore compliquées et entraînent dans certains cas de retards importants, même si la situation s’est améliorée cette année. En particulier, il semble qu’il y ait un manque de communication entre les responsables administratifs à l’INSERM et la FSI.

### **Synthèse et commentaires des résultats de l’évaluation**

L’organisation globale de l’année semble être appréciée des étudiants, mais des améliorations devraient être amenées pour améliorer l’adéquations entre les enseignements avec les exigences en termes de compétences (plus de TD et TP, de contrôle continu) et une meilleure information sur ces compétences. La coordination des UE et l’offre de choix au S8 sont à améliorer, pour permettre aussi une simplification de l’emploi du temps.

<b>Libellé des questions au choix de l'équipe pédagogique</b>
---

A – Avez-vous été satisfait de l'organisation et du calendrier de l'UE Initiation à la Recherche ? (merci de préciser au verso)
---

B – Avez-vous noté de la redondance entre certaines UE ? (merci de préciser au verso)
---

C – Auriez-vous préféré une répartition différente des types d'enseignements (cours/TD/TP), de manière générale ou pour certaines UE en particulier ? (merci de préciser au verso)
--

D – Pensez-vous qu'un ou plusieurs domaines de connaissances et/ou de compétences manque(nt) à la formation dispensée cette année? (merci de préciser au verso, en indiquant le parcours que vous avez suivi)
---

E - La spécialisation progressive des enseignements, du premier au second semestre, vous a-t-elle paru appréciable ?
--

F - Pensez-vous qu'étaler les enseignements du second semestre sur 14 semaines (au lieu de 12) serait bénéfique pour les étudiants ?
--

G – Avez-vous le sentiment que la formation dispensée jusqu'ici en M1 vous a bien préparé à votre entrée en M2 et/ou à votre projet professionnel ?
---

H – Estimez-vous avoir été suffisamment informé(e) sur les spécialités de M2 de la mention ?
--

Date : Le 9/05/2012