

## Compte rendu de réunion de la commission d'évaluation

Année universitaire : 2011-2012  
 Nom de la formation : **M2R Biologie structurale et fonctionnelle**  
 Code Apogée de l'étape : ERBBS1(111)

Nom du responsable  
 de l'évaluation : **Fabrice DUMAS**  
 Adresse mail : **dumas@ipbs.fr**  
 Date de la réunion : 26/04/2012

**Enseignants présents**

Nombre : 3  
 Liste : **Sandrine UTTENWIELER, Lionel MOULEDOUS, Fabrice DUMAS**

**Étudiants présents**

Nombre : 4  
 Liste : **Anne COMBEDAZOU, Jean-Clément MARS, Clément JORET, Ivain LEFEBVRE**

<b>Points traités <u>localement</u> (par l'équipe pédagogique ou la direction de la composante)</b>	
Point soulevé	Réponse apportée
1 – Difficultés pour mener en parallèle le stage et l'atelier 2 au second semestre. Les dates des oraux sont trop rapprochées.	Après avoir convenu qu'il était impossible de décaler l'atelier 2 au premier semestre, les dates de début et de fin de cet atelier seront avancées de 3 semaines par rapport au calendrier actuel : début de l'atelier dès la deuxième semaine du stage et fin de l'atelier à la 2 <sup>ème</sup> quinzaine d'avril.
2 – Nombre d'oraux trop important en biologie moléculaire au premier semestre ce qui rend plus difficile le travail des autres matières.	Faire 3 oraux dans le cadre de la biologie moléculaire au lieu de 5.
3 – Les cours de RMN du solide sont nouveaux et trop compliqués.	La RMN du solide sera abordée dans le cadre des cours du M1.
4 – Évaluation des oraux par les encadrants de stage source de potentiels conflits d'intérêts.	La présence des encadrants est nécessaire pour s'assurer de la pertinence des réponses apportées par les étudiants. Le jury lors des oraux est composé de 14 personnes ce qui garantit son impartialité. Il serait en outre très compliqué d'impliquer des personnes extérieures aux laboratoires d'accueil.

5 – Difficulté de faire des oraux en Anglais.	L'anglais est obligatoire tout au long du cursus universitaire. Un sondage sera réalisé auprès des étudiants pour décider de la mise en place ou non de cours d'anglais avec un examen écrit au lieu de présentations orales en Anglais.
6 – Manque d'accompagnement dans la recherche de financement de thèses.	Une journée doctorale est proposée dans ce cadre. En supplément de cette journée, une rencontre avec tous les étudiants du M2R sera organisée en milieu de second semestre (mois de Mars) pour informer les étudiants des différentes sources de financement existantes et recenser les sites d'informations sur internet à ce sujet.
7 – Besoin d'un créneau horaire qui permettrait aux étudiants de se retrouver pour partager leurs expériences dans les laboratoires.	Une salle sera mise à disposition des étudiants (2h00 tous les 15 jours) pour que ceux qui le souhaitent puissent s'y retrouver.

### **Synthèse et commentaires des résultats de l'évaluation**

Les étudiants sont globalement satisfaits de la formation qui répond à leurs attentes en termes de contenu et d'organisation. Des améliorations en termes d'organisation ont toutefois été suggérées, principalement en ce qui concerne le déroulement de l'atelier 2 au second semestre dont l'évaluation était trop proche de l'oral de fin d'année.

### **Libellé des questions au choix de l'équipe pédagogique**

A – Lors des oraux vous êtes-vous senti(e) pénalisé(e) par l'anglais ?

B – Le fait de ne pas connaître vos notes en cours d'année pose-t-il un problème ?  
Si oui lequel ?

C – Pensez-vous que la formation peut être améliorée ? Si oui comment ?

Date : 26/04/2012